Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

02 сентября 2019 года дело № 7527-19-00-2/6413 г. Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд г. Алматы в составе
пред-щего: судьи Мадыбаевой З.О.
при секретаре судебного заседания Дондаеве А.Е.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:

Товарищество с ограниченной ответственностью «ITOUR» (Далее - ТОО «ITOUR», Истец)

ОТВЕТЧИК:

Товарищество с ограниченной ответственностью «Be Planet Travel Company» (далее - ТОО «Be Planet Travel Company», Ответчик)

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
- о взыскании суммы задолженности, штрафной неустойки

По встречному иску

Истец:
Товарищество с ограниченной ответственностью ««Be Planet Travel Company»

Ответчик:
Товарищество с ограниченной ответственностью «ITOUR»

Требования по встречному иску:
- о признании недействительными документов

В суде участвовали:
Представитель истца - Бекходжаев Н.Т. (доверенность от 18.09.2018 года)

Ответчик в лице директора ТОО «Be Planet Travel Company» - Азнабакиева Ф. К.

Представители ответчиков: Кукушкин А.Г., Арыстанов Г.Б. (доверенность от 19.06.2019 года)

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

В исковом заявлении истец указал следующее:

09.11.2017 года между ним (туроператором) и ответчиком (турагентом) был заключен договор № 631, согласно которому туроператор реализует сформированные им туристские продукты и обязуется от своего имени осуществить их дальнейшую реализацию туристам для непосредственного потребления.

Ответчик начал реализацию турпродуктов посредством продажи путевок по различным направлениям, в том числе в Королевство Таиланд, отель «Angsana Laguna Phuket 5» в период с 13.03.2018 года по 24.03.2018 года, однако денежные средства не были перечислены. Данная заявка была аннулирована им (истцом) по просьбе ответчика (ввиду неоплаты тура туристами), на ответчика наложены штрафные санкции в размере 100% от стоимости тура. Часть денег ответчик погасил, уплатив в кассу 700 000 тенге. После этого оплату штрафа прекратилась. Поэтому за ответчиком образовалась задолженность в размере 2 372 000 тенге.

Эти обстоятельства подтверждаются подписанными сторонами актом сверки взаиморасчетов, ваучером, выписанным по брони №5140; распиской, написанной Азнабакиевым Ф. Просит взыскать с ответчика сумму задолженности в размере 2 372 070 тенге, сумму государственной пошлины в размере 74 444 тенге, расходы по оплате помощи представителя в размере 100 000 тенге. За неправомерное пользование чужими деньгами он (истец) представил расчет неустойки на сумму 109 375 тенге, которую просит взыскать с ответчика.

В судебном заседании Бекходжаев Н.Т. поддержал доводы своего доверителя и просит иск удовлетворить полностью.

Встречный иск не признал и суду пояснил, что подписание документов ответчиком, а именно: акта выполненных работ, счет-фактуры, акта сверки, расписки, мотивированное ошибкой, неопытностью работников ответчика, формирование ваучера с

Документ подписан: Мадыбаева З. О., 11.09.2019

нарушениями, не может быть принято его доверителем. В этом они видят попытку ответчика уйти от ответственности.

Сторона ответчика не признала исковые требования и суду пояснила, что действительно имеет место заключение названного истцом договора. Однако оснований для выплаты предъявленной истцом суммы не имеется, так как истец не понес убытки. Туристы никуда не улетали. Места в отелях не были забронированы. Предоплаты истцом не были осуществлены. Без полных данных туристов (фамилий, имен, отчеств) не были выписаны билеты, значит, турпродут не был оформлен.

Сумму в размере 700 000 тенге Азнабакиев Ф. действительно уплатил, так как на тот момент его торопили, он попал под давление партнера. Просят истцу отказать в удовлетворении исковых требований.

Встречный иск мотивирован тем, что туристический ваучер должен был быть зарегистрирован в фонде «Туристилик Камкор», где каждому туристу должен был быть присвоен туркод. Однако из-за отсутствия фамилий, имен туристов не позволил истцу оформить надлежащим образом документы. Штраф мог бы быть удержан только при наличии правильно оформленных документов. Однако истец надлежащим образом не подтвердил оплату за билеты и проживание в отеле. Поэтому считают, что Азнабакиев Ф. был введен в заблуждение Просят встречный иск удовлетворить.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Суд, исследовав материалы дела и представленные суду документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, приходит к следующему.

Стороны не оспаривают факт заключения договора № 631.

Ответчиком не оспаривается также факт подписания акта сверки взаиморасчетов (за период с 01.01.2018 года по 30.03.2018 года), согласно которому общая сумма задолженности ТОО «Be Planet Travel Company» перед ТОО «ITOUR» составляет 2 372 070 тенге.

Ответчик просит признать недействительными документы, подписанные между ним и ответчиком: ваучер № 5140, счет-фактуру №12 от 13.03.2018 года, акт выполненных работ от 13.03.2018 года, акт сверки в части реализации услуг от 13.03.2018 года на сумму 2 372 070 тенге.

Учитывая, что Азнабакиев В. сам лично, будучи директором товарищества, подписал указанные документы, уплатил по ним 700 000 тенге, у суда нет оснований для признания данных документов недействительными.

Документ подписан: Мадыбаева З. О., 11.09.2019

Суд не соглашается с доводами ответчика о том, что эти документы были подписаны под давлением, на кабальных условиях. Азнабакиев Ф. добровольно уплатил сумму в размере 700 000 тенге, поэтому за эти действия Азнабакиев Ф. сам должен нести ответственность.

Вместе с тем, суд не находит оснований для удовлетворения иска о взыскании суммы задолженности в размере 2 372 070 тенге в пользу истца.

В силу ч.1 ст. 63 ГПК РК, доказательствами по делу являются полученные законным способом сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Согласно ст. 67 ГПК РК, доказательство считается достоверным, если в результате проверки выяснится, что оно соответствует действительности.

Истец, предъявляя иск о взыскании суммы, должен представить суду документы, подтверждающие сумму в размере (2 372 070 тенге+700 000 тенге) =3 072 070 тенге, а именно: конкретно указать, из чего образовалась данная сумма, за какое количество туристов, за какое количество номеров в отеле эта сумма была уплачена предварительно истцом, как туроператором.

Истец мотивирует основание для оплаты суммы ответчиком п.1.3 договора.

Вместе с тем, согласно п.3.1.2 договора, туроператор (истец) обязан сформировать турпродукт на основе заказа турагента на бронирование в случае отсутствия основания для отклонения заявки, а также выполнить другие действия, предусмотренные в п.п.3.1.2-3.1.6 договора.

Согласно п.20 ст. 1 Закона Республики Казахстан от 13 июня 2001 года N 211 «О туристской деятельности в Республике Казахстан, туристский продукт - совокупность туристских услуг, достаточных для удовлетворения потребностей туриста в ходе путешествия; согласно п.13, туристские услуги - услуги, необходимые для удовлетворения потребностей туриста, предоставляемые в период его путешествия и в связи с этим путешествием (размещение, перевозка, питание, экскурсии, услуги инструкторов туризма, гидов (гидов-переводчиков), и другие услуги, предусмотренные договором на туристское обслуживание, оказываемые в зависимости от целей поездки.

Истец не представил суду доказательств формирования туристского продукта, за которые ответчик должен уплатить сумму в размере 3 072 070 тенге. При отсутствии полных данных на туристов, которые должны

Документ подписан: Мадыбаева З. О., 11.09.2019

были отправиться в путешествие, не мог быть оформлен ваучер (согласно 10 названной выше нормы Закона, туристский ваучер - документ, подтверждающий право туриста на услуги, входящие в состав тура, и факт их оплаты).

Данная сумма должна быть подтверждена в силу требований законодательства только платежными документами.

Истец свое требование о взыскании суммы мотивирует только выставленной ответчику суммой штрафа, ссылаясь на п.5.8 договора: в случае отказа турагента от туристского продукта по любым основаниям, турагент обязуется выплатить туроператору штраф за такой отказ, путем удержания туроператором соответствующих денежных сумм турагента либо выставления к оплате отдельного счета, подлежащего оплате турагентом в течение 2 банковских дней со дня его выставления.

Вместе с тем, в договоре прописано, что под «отказом от тура» понимается день, когда турагент письменно уведомил туроператора об отказе от заказанного тура.

Такой письменный отказ также суду не представлен.

Поэтому суд не находит оснований для взыскания оставшейся суммы с ответчика в пользу истца.

Следовательно, нет оснований для взыскания неустойки в размере 109 375 тенге, так как суд не усматривает доказательств неправомерного пользования деньгами истца со стороны ответчика.

В силу ст. 113 ГПК РК расходы за услуги представителя возмещению не подлежат.

Согласно ст. 109 ГПК РК государственная пошлина возврату не подлежит.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь ст.222,229,109 ГПК РК,

РЕШИЛ:

В удовлетворении искового заявления товарищества с ограниченной ответственностью «ITOUR» к товариществу с ограниченной ответственностью «Be Planet Travel Company» о взыскании суммы задолженности, штрафной неустойки - отказать.

В удовлетворении встречного искового заявления товарищества с ограниченной ответственностью «Be Planet Travel Company» к товариществу с ограниченной ответственностью «ITOUR» о признании недействительными документов - отказать.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба, принесено ходатайство прокурором в апелляционную судебную коллегию

Документ подписан: Мадыбаева З. О., 11.09.2019

по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд г. Алматы в течение 1 месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных настоящим Кодексом, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья З.О. Мадыбаева
Копия верна
Судья З.О. Мадыбаева

Справка: решение в законную силу не вступило

Судья З.О. Мадыбаева

Дата выдачи «_____»_____ 2019 года

Справка: решение вступило в законную силу «____»_____ 2019 года

Судья З.О. Мадыбаева

Документ подписан: Мадыбаева З. О., 11.09.2019

7527-19-3-6/363