3199-19-00-2а-1188

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

27 ноября 2019 года г. Тараз

Судебная коллегия по гражданским делам Жамбылского областного суда в составе: председательствующего судьи Рустембекова Ж.К.,

судей Мамытбекова О.М., Нурлыбаевой Д.Н.,

при секретаре Бекболатовой А.Т.,

с участием представителя истца Голубь Д.А. - Кукушкина А.Г., действующего по доверенности от 23.10.2019 г.,

ответчика ЧСИ Жумабекулы А., его представителя Апбасова Т.А., действующего по доверенности от 10.09.2019 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале областного суда посредством видео-конференцсвязи гражданское дело по иску Голубь Дениса Александровича к частному судебному исполнителю региональной палаты частных судебных исполнителей Жамбылской области Жумабекулы Айдос о возмещении ущерба,

поступившее по апелляционным жалобам представителя истца Кукушкина А.Г., представителя ответчика Апбасова Т.А., на решение Таразского городского суда Жамбылской области от 26 сентября 2019 года,

У С Т А Н О В И Л А:

Истец Голубь Д.А. обратился в суд с иском к частному судебному исполнителю (далее – ЧСИ) Жумабекулы А., по тем основаниям, что 01.06.2019 года в аэропорту города Алматы он не был пропущен через пункт пропуска Государственной границы Республики Казахстан, в связи с наличием запрета на выезд, наложенного постановлением ЧСИ Жумабекулы А. в рамках исполнения исполнительного документа о взыскании с него в пользу АО «Kaspi Bank» задолженности в сумме 221 528 тенге, который истцом был исполнен.

Тем самым истец не смог воспользоваться оплаченной им услугой за туристическую поездку, в связи, с чем ему был нанесен ущерб в размере стоимости путевки в сумме 302 207 тенге, которую просит взыскать с ответчика.

Решением Таразского городского суда от 26.09.2019 года в удовлетворении иска Голубь Д.А. отказано. Взыскано с Голубь Д.А. в пользу ЧСИ Жумабекулы А. расходы по оплате помощи представителя в размере 10 000 тенге.

Представитель истца Кукушкин А.Г., не согласившись с выводами суда, изложенными в решении, подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда и вынести новое решение об удовлетворении искового требования истца.

Представитель ответчика Апбасов Т.А., в апелляционной жалобе просит взыскать с истца в пользу ответчика понесенные судебные расходы по оплате представителя в полном объеме 100 000 тенге.

Истец Голубь Д.А. в надлежащем порядке был извещен о месте и времени рассмотрения дела, однако он не явился в суд по неизвестной причине.

Выслушав объяснения представителя истца Кукушкина А.Г., ответчика ЧСИ Жумабекулы А., его представителя Апбасова Т.А., каждый поддержавшие доводы своих апелляционных жалоб, изучив материалы дела в полном объеме, судебная коллегия считает, что решение суда подлежит изменению по следующим основаниям:

Согласно статьи 917 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) вред (имущественный и (или) неимущественный), причиненный неправомерными действиями (бездействием) имущественным или неимущественным благам и правам граждан и юридических лиц, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме.

Как видно из материалов дела и исполнительного производства, на основании предъявленной на исполнение исполнительной надписи от 28.08.2018 года о взыскании с Голубь Д.А. в пользу АО «Kaspi Bank» задолженности в сумме 221 528 тенге, 11.10.2018 года ЧСИ Жумабекулы А. возбуждено исполнительное производство.

В ходе исполнения исполнительного документа ЧСИ Жумабекулы А., на основании пункта 1 статьи 93 Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее - Закон), 05.11.2018 года вынесено постановление об обращении взыскания на заработную плату, и содержание данного постановления соответствует пункту 2 статьи 93 Закона.

Далее, согласно ст. 33 Закона, 04.12.2018 года ЧСИ Жумабекулы А. вынесено постановление о временном ограничении на выезд должника Голубь Д.А. из Республики Казахстан.

Суд, отказывая в удовлетворении требования истца, пришел к выводу, что требование истца заявлено преждевременно. Так как истцом в порядке ст. 250 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) не обжаловано действия (бездействие) ЧСИ Жумабекулы А. по несвоевременному снятию временного ограничения на выезд из Республики Казахстан, и на момент рассмотрения гражданского дела действия (бездействия) ЧСИ Жумабекулы А. не были признаны незаконными.

Судебная коллегия с указанным выводом суда не соглашается в следующем.

Согласно п. 3 ст. 93 Закона, судебный исполнитель обязан осуществлять контроль за правильностью и своевременностью производства удержаний из заработной платы и других доходов должника, а также за своевременной пересылкой удержанных сумм взыскателю.

Құжатқа қол қойылған: Мамытбеков О. М., 29.11.2019

Постановление ЧСИ Жумабекулы А. от 05.11.2018 года об удержании из заработной платы должника в пользу АО «Kaspi Bank» задолженности в сумме 221 528 тенге и оплаты деятельности ЧСИ в размере 44 885 тенге, итого 266 413 тенге, исполнено полностью работодателем ТОО «STEPLine», что подтверждаются платежными документами Банка отправителя денег АО «Народный сберегательный банк Казахстана» от 26.12.2018 года на сумму 100 639 тенге, от 14.01.2019 года на сумму 100 639 тенге, от 07.02.2019 года на сумму 65 135 тенге, всего на сумму 266 413 тенге.

Взысканные денежные средства, поступившие на счет ЧСИ Жумабекулы А., последним незамедлительно были отправлены взыскателю 27.12.2018 года, 15.01.2019 года и 08.02.2019 года, что подтверждается письмом АО «Kaspi Bank» от 10.06.2019 года.

Таким образом, исполнительный документ должником был исполнен в феврале 2019 года. Однако, ЧСИ Жумабекулы А. в нарушении требования ст. 47 и 33 Закона, своевременно не принял меры о прекращении исполнительного производства и снятия временного ограничения на выезд должника из Республики Казахстан. Эти действия ЧСИ Жумабекулы А. были совершены лишь 06.06.2019 года (отмена ограничения) и 18.06.2019 года было прекращено исполнительное производство.

Тем самым, ЧСИ Жумабекулы А. своим действием причинил имущественный ущерб истцу, который согласно ст. 917 ГК подлежит возмещению. Следовательно, довод апелляционной жалобы, со ссылкой на пункт 2 статьи 150 Закона, что судебный исполнитель причинивший вред стороне исполнительного производства должен за этот вред нести ответственность, является обоснованным.

Приобретение истцом туристической путевки на остров Хайнань (КНР) общей стоимостью 302 207 тенге подтверждается квитанциями к приходному кассовому ордеру № 227 от 30.05.2019 года на сумму 294 000 тенге, № 229 от 31.05.2019 года на сумму 8 207 тенге, выданными туристической фирмой ТОО «PRO AGENT».

Вместе с тем, согласно письму данной туристической фирмы ТОО «PRO AGENT» от 28.08.2019 года, путевка реализована на сумму 302 207 тенге на двоих туристов Голубь Д.А. и Кузнецову А.

Голубь Д.А. не смог вылететь за пределы Республики Казахстан в связи с запретом выезда и по условиям договора об оказании туристических услуг, сумма оплаты 151 103,50 тенге ему не возвращается. Турпакет гражданина Кузнецова А. на сумму 151 103, 50 тенге был полностью использован.

Таким образом, реально понесенный ущерб истца составляет 151 103,50 тенге.

По установленному обстоятельству дела, судебная коллегия считает, что доводы апелляционной жалобы заслуживает внимания, следовательно, решение суда подлежит изменить, а исковое требование истца частично удовлетворить и выскать с ЧСИ Жумабекулы А. в пользу Голубь Д.А. в

Құжатқа қол қойылған: Мамытбеков О. М., 29.11.2019

возмещении ущерба сумму 151 103 тенге, судебные расходы по оплате государственной пошлины 1 511 тенге.

В связи с частичным удовлетворением требования истца доводы апелляционной жалобы представителя ответчика удовлетворению не подлежат, наоборот решение суда в части взыскания с истца Голубь Д.А. в пользу ЧСИ Жумабекулы А. судебные расходы по оплате помощи представителя в размере 10 000 тенге подлежит отмене и во взыскании судебных расходов следует отказать.

Руководствуясь ст. 423, пп. 2) ст. 424, ст.ст. 425, 426 ГПК, судебная коллегия по гражданским делам

П О С Т А Н О В И Л А:

Решение Таразского городского суда Жамбылской области от 26 сентября 2019 года изменить.

Иск Голубь Д.А. к частному судебному исполнителю региональной палаты частных судебных исполнителей Жамбылской области Жумабекулы А. о возмещении ущерба удовлетворить частично.

Взыскать с частного судебного исполнителя региональной палаты частных судебных исполнителей Жамбылской области Жумабекулы Айдос в пользу Голубь Дениса Александровича сумму 151 103 (сто пятьдесят одна тысяч сто три) тенге, судебные расходы по оплате государственной пошлины 1 511 (одна тысяча пятьсот одиннадцать) тенге.

В части взыскания с Голубь Д.А. в пользу ЧСИ Жумабекулы А. судебные расходы по оплате помощи представителя в размере 10 000 (десять тысяч) тенге отменить и, отказать в взыскании судебных расходов.

Решение в остальной части оставить без изменения.

Апелляционные жалобы представителя истца Кукушкина А.Г. удовлетворить частично, представителя ответчика Апбасова Т.А., оставить без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его оглашения.

Стороны и другие лица, участвующие в деле вправе с соблюдением требований статей 434, 436, 438, 441 ГПК обжаловать постановление суда в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу в кассационном порядке в Верховный Суд Республики Казахстан.

Председательствующий судья: Ж.К. Рустембеков

Судьи: О.М. Мамытбеков

Д.Н. Нурлыбаева

Копия на 4 листах верна.

Құжатқа қол қойылған: Мамытбеков О. М., 29.11.2019

Судья: О.М. Мамытбеков

Құжатқа қол қойылған: Мамытбеков О. М., 29.11.2019

3199-19-3-2/1210

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 58 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, заверенную копию диплома о высшем юридическом образовании, ордер (для адвокатов).

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;
- статью 104 ГПК;
- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности»;
- основания освобождения от госпошлины (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Есильскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911.

ПРИМЕЧАНИЕ

Если судебные акты местных судов не подлежат пересмотру в кассационном (см. п.I.) или не были обжалованы в апелляционном порядке, стороны вправе обратиться на имя Председателя Верховного Суда с ходатайством о внесении представления при наличии оснований, предусмотренных частью 6 статьи 438 ГПК.

Ходатайство оформляется по вышеперечисленным требованиям, указанным в п.п.II – IV.

Құжатқа қол қойылған: Мамытбеков О. М., 29.11.2019

3199-19-3-2/1210