ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 декабря 2019 г. № 10665 г. Алматы

Суд апелляционной инстанции Алматинского городского суда в составе председательствующего судьи Мейржановой Г.С., судей Касымова М. А., Исаевой Э. Л.,

с участием
представителя Тастанова А. Е. - Умаркулова И. С.

рассмотрев в помещении Алматинского городского суда, в открытом судебном заседании гражданское дело

по жалобе
Тастанова А. Е.

на действия частного судебного исполнителя Ибраева А. Е.,

поступившее
по апелляционной жалобе Тастанова А. Е.

на решение
Бостандыкского районного суда г. Алматы от 16 сентября 2019 г.

УСТАНОВИЛ:

Заявитель обратился в суд с жалобой на действия частного судебного исполнителя Ибраева А. Е.

Решением Бостандыкского районного суда г. Алматы от 16 сентября 2019 г. в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи жалобы отказано, в удовлетворении жалобы на действия частного судебного исполнителя Ибраева А. Е. отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции Тастанов А. Е. подал апелляционную жалобу, просит решение отменить.

Заслушав участников процесса, изучив материалы дела и доводы жалобы суд апелляционной инстанции приходит к следующему:

Согласно ст. ст. 426, 427 ГПК, при оставлении апелляционных жалобы или протеста без удовлетворения в связи с отсутствием новых доводов в мотивировочной части постановления указывается только на отсутствие предусмотренных настоящим Кодексом оснований для внесения изменений в решение суда первой инстанции либо его отмены. Основаниями к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке являются:1) неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) недоказанность установленных судом первой

Құжатқа қол қойылған: Мейржанова Г. С., 25.12.2019
7599-19-3-2/10668

инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права; 5) в деле отсутствует протокол судебного заседания, отдельного процессуального действия, когда обязательность его ведения предусмотрена настоящим Кодексом.

Установлено, что одновременно с подачей в суд жалобы на действия судебного исполнителя заявителем было заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на обжалование действий судебного исполнителя.

Согласно ст. 126, 172 ГПК заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подается в суд, в котором надлежало совершить процессуальное действие. О времени и месте рассмотрения заявления извещаются участвующие в деле лица, однако неявка любого из них не является препятствием для рассмотрения заявления. На определение суда об отказе в продлении или восстановлении пропущенного процессуального срока могут быть подана частная жалоба, принесены ходатайство, протест прокурора. По результатам проведения подготовки дела к судебному разбирательству проводится предварительное судебное заседание. Стороны и другие лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте предварительного судебного заседания. При пропуске без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу. Факт пропуска срока устанавливается на основании ходатайства истца о восстановлении пропущенного срока.

Судом первой инстанции ходатайство о восстановлении пропущенного срока не было рассмотрено в предварительном судебном заседании, что является процессуальным нарушением повлекшим принятие неправильного решения.

В силу требований норм процессуального права жалоба подлежит рассмотрению по существу только в случае восстановления пропущенного срока.

При пропуске без уважительных причин срока обращения в суд судом в предварительном судебном заседании без исследования фактических обстоятельств по делу принимается решение об отказе в иске.

Приступив к рассмотрению дела по существу суд первой инстанции фактически признал причины пропуска срока для обращения в суд с жалобой уважительными, так как жалоба подлежит рассмотрению по существу только в случае восстановления пропущенного срока.

Кроме того судом первой инстанции в нарушение прямого указания закона на то, что пропущенные процессуальные сроки восстанавливаются определением суда отказал в восстановлении пропущенного процессуального срока решением. Тем самым лишил заявителя права на подачу частной жалобы на определение.

Құжатқа қол қойылған: Мейржанова Г. С., 25.12.2019

7599-19-3-2/10668

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи жалобы является несоответствующим обстоятельствам дела, принятым с нарушением норм процессуального права, и как следствие выводы об отказе в удовлетворении жалобы на действия частного судебного исполнителя Ибраева А. Е. в связи с пропуском срока на обжалование его действий являются ошибочными.

В соответствии со ст. 163, 169, 172 ГПК задачами подготовки гражданского дела к судебному разбирательству, являются: уточнение обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела; определение правоотношений сторон и закона, которым суду следует руководствоваться; определение доказательств, которые каждая сторона должна представить в обоснование своих требований или возражений. Истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований путем подачи письменного заявления до окончания подготовки дела к судебному разбирательству либо до удаления суда в совещательную комнату при отсутствии необходимости проведения дополнительных процессуальных действий. Суд не вправе по своей инициативе изменять предмет или основание иска. Суд в ходе предварительного судебного заседания обсуждает со сторонами обстоятельства дела, задает вопросы, определяет характер спорного правоотношения. Судья в соответствии с настоящим Кодексом принимает все меры, которые еще требуются для подготовки дела к судебному разбирательству. В исключительных случаях по делам особой сложности судья продлевает срок подготовки дела к судебному разбирательству в соответствии с требованиями настоящего Кодекса.

Установлено, что заявитель подал в суд жалобу на действие (бездействие) судебного исполнителя, выразившееся в отказе снять меру по обеспечению исполнения исполнительного документа в виде временного ограничения на выезд заявителя из Республики Казахстан, требование сформулировал следующим образом «обязать частного судебного исполнителя г. Алматы Ибраева А. С. снять временное ограничение на выезд должника Тастанова А. Е. из РК наложенное 14. 04. 2017 г.»

Суд первой инстанции не уточнив обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, не определив правоотношения сторон, не разъяснив заявителю права на изменение предмета обжалования пришел к ошибочному выводу о том, что заявителем обжалуется постановление, вынесенное в 2017 г., в то врем, как из текста жалобы и пояснений заявителя в судебном заседании усматривается, что фактически предметом обжалования является бездействие судебного исполнителя,

Құжатқа қол қойылған: Мейржанова Г. С., 25.12.2019

выраженное в отказе в удовлетворении заявления от 30 июля 2019 г. вх. № 153-19 об отмене меры по обеспечению исполнения исполнительного документа в виде временного ограничения на выезд заявителя из Республики Казахстан изложенном в письме от 6 августа 2019 г. исх. № 770-19.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции подлежит отмене с направлением дела в суд первой инстанции на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания.

Руководствуясь ст.ст. 423 - 426 Гражданского процессуального кодекса суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Бостандыкского районного суда г. Алматы от 16 сентября 2019 г. по настоящему делу - отменить.

Дело направить в суд первой инстанции на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания.

Апелляционную жалобу Тастанова А. Е. - удовлетворить

Постановление вступает в законную силу со дня его оглашения.

Стороны, лица, участвующие в деле, другие лица, интересы которых затрагиваются судебным актом вправе в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу ходатайствовать об оспаривании судебного акта в суд кассационной инстанции при соблюдении требований ст. 434 Гражданского процессуального кодекса.

Председательствующий судья Г. С. Мейржанова

Судьи: М. А. Касымов

Э. Л. Исаева

Құжатқа қол қойылған: Мейржанова Г. С., 25.12.2019

7599-19-3-2/10668

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 58 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, заверенную копию диплома о высшем юридическом образовании, ордер (для адвокатов).

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;
- статью 104 ГПК;
- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности»;
- основания освобождения от госпошлины (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Есильскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911.

ПРИМЕЧАНИЕ

Если судебные акты местных судов не подлежат пересмотру в кассационном (см. п.I.) или не были обжалованы в апелляционном порядке, стороны вправе обратиться на имя Председателя Верховного Суда с ходатайством о внесении представления при наличии оснований, предусмотренных частью 6 статьи 438 ГПК.

Ходатайство оформляется по вышеперечисленным требованиям, указанным в п.п.II – IV.

Құжатқа қол қойылған: Мейржанова Г. С., 25.12.2019

7599-19-3-2/10668