РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

14 ноября 2019 года **№ 7517-18-00-2/21926** **город Алматы**

Медеуский районный суд города Алматы в составе:
председательствующего судьи Баймакуловой С.Н.
при секретаре судебного заседания Жумабек Р.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:
Беков Ахмед Хасанович (далее истец)

ОТВЕТЧИК:
ТОО «Компания Азияпром» (далее ответчик)

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. взыскать в сумме 502 998 тенге,

С УЧАСТИЕМ СТОРОН:
Представитель истца: Умаркулов И.(доверенность от 12 сентября 2019 года)

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Истец Беков А. обратился в суд с уточнениями исковых требовании с иском к ответчику о взыскании в сумме 502 998 тенге, мотивируя свои требования тем, что с 10 августа 2015 года по 24 июня 2019 года работал в ТОО «Компания Анияпром» на должности водителя с окладом штатного расписания в сумме 241 667 тенге. Трудовой договор №21 от 10 августа 2015 года в соответствии спп.3) п.1 ст.52 Трудового кодекса РК, приказом №21-2019 от 24 июня 2019 года, о расторжении трудового договора по инициативе работодателя(снижение выполняемых работ и оказываемых услуг, повлекшего ухудшение экономического состояния работодателя. На неоднократные просьбы ответчик заработную плату не выплачивает. Просит удовлетворить исковые требования в полном объеме и взыскать пеню за период задержки в сумме 19 664 тенге.

Представитель истца заявленные требования полностью поддержал.

Ответчик на судебные разбирательства не явился, несмотря на то, что судом были приняты все необходимые меры к обеспечению ответчика явки в суд, а равно своего представителя не направил и не представил заявления о рассмотрении дела в его отсутствие. При этом, суд счёл, что неявка ответчика не является препятствием для рассмотрения дела по существу.

В ходе подготовки дела к судебному разбирательству просил предоставить время для заключения мирового соглашения.

Документ подписан: Баймакулова С. Н., 15.11.2019

В связи, с чем суд, признав неявку ответчика неуважительной, на основании ст.256 ГПК считает возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Суд, исследовав материалы гражданского дела и представленные доказательства, в том числе выслушав вышеизложенные пояснения истца в ходе подготовки дела к судебному разбирательству полагавшей иск подлежащим удовлетворению, установил следующее.

Так, в соответствии с ч.2 ст.15 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства её отстаивания самостоятельно и независимо от суда и других лиц, участвующих в деле.

В силу требований ч.2 ст.224 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд основывает свое решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

Согласно требований ч.2 ст.225 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований.

При этом п.1 ст.10 ТК, трудовые отношения, а также иные отношения, непосредственно связанные с трудовыми, регулируются трудовым договором, актом работодателя, соглашением и коллективным договором..

Из требовании с п.1 ст.11 ТК, следует что, работодатель издает акты в пределах своей компетенции в соответствии с настоящим Кодексом и иными нормативными правовыми актами Республики Казахстан, трудовым договором, соглашениями, коллективным договором.

Судом установлено, что 10 августа 2015 года по 24 июня 2019 года работал в ТОО «Компания Аниярром» на должности водителя с окладом штатного расписания в сумме 241 667 тенге.

Согласно ст. 24 Трудового Кодекса Республики Казахстан, по трудовому договору работник обязуется лично выполнять работу (трудовую функцию), соблюдать правила трудового распорядка, а работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные настоящим Кодексом, законами Республики Казахстан и иными нормативными правовыми актами Республики Казахстан, коллективным договором, актами работодателя, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату.

Как видно из содержания пп.2 п.4. трудового договора от 10 августа 2015 года, заключенного между истцом и ответчиком, работодатель обязался выплачивать работнику заработную плату в размере должностного окалады, согласноштатного расписания и премии, согласно Положения об оплате труда и системе премирования в ТОО.

В силу ч. 1, 4 ст.113 Трудового кодекса, заработная плата устанавливается и выплачивается в денежной форме в национальной валюте Республики Казахстан не реже одного раза в месяц не позже первой декады

Документ подписан: Баймакулова С. Н., 15.11.2019

следующего месяца. Дата выплаты заработной платы предусматривается трудовым договором. При прекращении трудового договора выплата сумм, при¬читающихся работнику от работодателя, производится не позднее трех рабо¬чих дней после его прекращения.

В соответствии со ч.3 ст. 68 ГПК, обстоятельства считаются установленными, если одна сторона не оспаривает и признает представленные другой стороной доказательства либо оспаривание доказательств непосредственно не вытекает из возражения ответчика или возражения истца против доводов ответчика.

Согласно ч.2 ст.79 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, признание стороной фактов, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает стороны от необходимости дальнейшего доказывания этих фактов.

Согласно п.1 ст. 109 ГПК РК стороне в пользу, которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 229 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Бекова Ахмеда Хасановича к ТОО «Компания Азияпром» о взыскании суммы - удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с ТОО «Компания Азияпром» в пользу Бекова Ахмеда Хасановича сумму задолженности в размере 502 998 (пятьсот две тысяча девятьсот девяносто восемь) тенге.

Взыскать с ТОО «Компания Азияпром» в пользу Бекова Ахмеда Хасановича судебные расходы по оплате представительских расходов в сумме 200 000(двести тысяч) тенге.

Взыскать с ТОО «Компания Азияпром» в пользу Бекова Ахмеда Хасановича расходы по уплате государственной пошлины в размере 5 030 (пять тысяч тридцать) тенге.

На заочное решение может быть подано заявление об отмене этого решения в течение пяти рабочих дней со дня получения копии заочного решения.

Решение может быть обжаловано или опротестовано прокурором в апелляционную судебную коллегию Алматинского городского суда через Медеуский районный суд города Алматы по истечению срока на подачу заявления об отмене этого решения, а в случаях если заявление подано, - в месячный срок после вынесения судом определения об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий по делу
судья: С.Н.Баймакулова

Документ подписан: Баймакулова С. Н., 15.11.2019

Документ подписан: Баймакулова С. Н., 15.11.2019

«ТӨРЕЛІК» АКПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
- Сот өндірісі -
- Судопроизводство -
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»