

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

21 августа 2019 года дело № 7527-19-00-2/6492 г. Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд г. Алматы в составе:
председательствующего судьи Абдигулов Х.
при секретаре судебного заседания Есдаулет И.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Жан Строй Альянс»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью«EmpireFood»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. взыскать задолженность в размере 2 511 310 тенге;
2. взыскать неустойку в размере 57 816 тенге

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Ли И.Л. по доверенности от 12.06.2019 года.
Представитель ответчика Кукушкин А.Г. по доверенности от 26.07.2019 года.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между сторонами по делу 10 августа 2018 года заключен договор №2018/08-12 по устройству промышленных железобетонных полов с упрочненной поверхностью, согласно которому истец принял на себя обязательства своими и средствами выполнить на объекте ответчика, расположенный по адресу: Алматинская область, Жамбылский район, с.Касымбек, работы по устройству промышленных железобетонных полов с упрочненной поверхностью, общей площадью 3 932 м2, по окончанию сдать результат работ ответчику. Истец указывает, что исполнил свои обязательства, однако ответчиком исполнены обязательства по оплате

частично, в результате чего образовалась задолженность в размере 2 511 310 тенге. Кроме того, согласно пункта 4.2 договора истцом начислена неустойка размере 57 816 тенге, за 194 дня просрочки. Просит суд взыскать с ответчика задолженность в размере 2 511 310 тенге, неустойку в размере 57 816 тенге, расходы по оплате услуг представителя в размере 270 000 тенге и по оплате государственной пошлины в размере 77 074 тенге.

В судебном заседании представитель истца Ли И.Л. заявленные требования поддержала и просила их удовлетворить, взыскав с ответчика указанную в иске задолженность, неустойку и судебные расходы.

Представитель ответчика Кукушкин А.Г. исковые требования не признал, указав на то, что истцом ненадлежащим образом исполнены обязательства, в частности, установлены полы стандартные, соответственно не справился с поручением заказчика об установлении полов в виде специальных стоков для слива крови животных, работы выполнены некачественно.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Требование 1.

Согласно пункта 1 статьи 616 ГК по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику в установленный срок, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (уплатить цену работы).

Из материалов дела следует, что согласно заключенного договора №2018/08-12 по устройству промышленных железобетонных полов с упрочненной поверхностью от 10 августа 2018 года ТОО «Жан Строй Альянс» принял на себя обязательства своими и средствами выполнить на объекте ответчика, расположенный по адресу: Алматинская область, Жамбылский район, с.Касымбек, работы по устройству промышленных железобетонных полов с упрочненной поверхностью, общей площадью 3 932 м2, по окончанию сдать результат работ ТОО «EmpireFood».

Истцом представлено доказательствао выполненных работах на сумму 1 156 310 тенге, что подтверждается актами выполненных работ.

В соответствии со статьей 272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с пунктом 1 статьи 349 ГК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом.

Документ подписан: Әбдіғұлов Х. Б., 02.09.2019

Согласно пункта 1 статьи 683 ГК по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Однако со стороны ТОО «Empire Food» обязательства по своевременной и полной оплате не выполнены надлежащим образом, что в результате чего образовалась задолженность в размере 1 156 310тенге, наличие которой объективно подтверждается материалами дела, в частности, актами выполненных работ.

Истец в обосновании исковых требований о взыскании 1 355 000 тенге ссылается на устную договоренность сторон на выполнение дополнительных работ.

Суд считает не подлежащим удовлетворению данное требование, поскольку в соответствии с пунктами 4 и 5 статьи 654 ГК подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные проектно-сметной документацией работы и в связи с этим необходимость дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику. При неполучении от заказчика ответа на свое сообщение в течение десяти дней, если законодательными актами или договором не предусмотрен для этого иной порядок, подрядчик может приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика.П одрядчик, не выполнивший обязанности, установленные пунктом 4 настоящей статьи, лишается права требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения вызванных этим убытков, если не докажет необходимости немедленных действий в интересах заказчика, в частности, в связи с тем, что приостановление работы могло привести к гибели или повреждению строящегося объекта.

В связи с изложенными обстоятельствами и в силу приведенных норм действующего законодательства, суд считает, что истцом не доказана обоснованность предъявленных им требований о взыскании 1 355 000 тенге.

Требование 2.

В соответствии с пунктом 4.2 договора при невыполнении заказчиком условий договора об оплате, с него взыскивается штраф в размере 0,1% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки платежа, но не более 5%.

Согласно расчету истца, неустойка составила в размере 57 816 тенге. Суд признает обоснованным расчет неустойки, подлежащей взысканию и подлежащим удовлетворению.

При таких обстоятельствах, исследовав доказательства, представленные истцом в обоснование исковых требований, суд считает

Документ подписан: Әбдіғұлов Х. Б., 02.09.2019

подлежащими частичному удовлетворению исковые требования ТОО «Жан Строй Альянс» к ТОО «Empire Food» о взыскании суммы задолженности.

Доводы ответчика о том, что работы выполнены ненадлежащим образом не состоятельны поскольку в силу требования п.1,2,3 ст.630 ГК заказчик обязан в сроки и в порядке, предусмотренные договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять результат выполненной работы, а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих работу, или иных недостатков в работе немедленно заявить подрядчику об этом. Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них только в случае, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении. Заказчик, принявший результаты работы без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

Истцом заявлены к возмещению расходы по оплате услуг представителя в размере 270 000 тенге.

Согласно ч.1 статьи 113 ГПК по ходатайству стороны, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны понесенные ею расходы по оплате помощи представителя (нескольких представителей), участвовавшего в процессе и не состоящего с этой стороной в трудовых отношениях, в размере фактически понесенных стороной расходов. По имущественным требованиям общая сумма этих расходов не должна превышать десять процентов от удовлетворенной части иска.

При этом согласно п. 14 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 25 декабря 2006 года N 9 «О применении судами Республики Казахстан законодательства о судебных расходах по гражданским делам», в случае заявления чрезмерно высокой документально подтвержденной суммы расходов (платежным поручением либо квитанцией) по оплате помощи представителя, участвовавшего в процессе, суду необходимо руководствоваться критериями добросовестности, справедливости и разумности, предусмотренными пунктом 4 статьи 8 ГК и частью шестой статьи 6 ГПК.

Учитывая предмет иска и характер, объем представительских услуг, с учетом принципов добросовестности, справедливости и разумности, суд считает возможным уменьшить сумму представительских расходов с 270 000 тенге до 121 413 тенге.

В соответствии со статьей 109 ГПК стороне, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Если иск удовлетворен частично,

Документ подписан: Әбдіғұлов Х. Б., 02.09.2019

то расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В связи с изложенным, суд считает подлежащими взысканию с ответчика в пользу истца судебных расходов по уплате государственной пошлины соразмерно удовлетворённой части иска в размере 36 424 тенге, по оплате помощи представителя в размере 121 413тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Удовлетворить частично исковые требования ТОО «Жан Строй Альянс» к ТОО «Empire Food» о взыскании суммы задолженности.

Взыскать с ТОО «Empire Food» в пользу ТОО «Жан Строй Альянс» задолженность в размере 1 156 310 (один миллион сто пятьдесят шесть тысяч триста десять) тенге, неустойку в размере 57 816 (пятьдесят семь тысяч восемьсот шестнадцать) тенге, расходы по уплате государственной пошлины в размере 36 424 (тридцать шесть тысяч четыреста двадцать четыре) тенге, а также расходы по оплате помощи представителя в размере 121 413 (сто двадцать одна тысяча четыреста тринадцать) тенге.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба или ходатайство прокурора в апелляционную судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд г. Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья Абдигулов Х.

Документ подписан: Әбдіғұлов Х. Б., 02.09.2019

7527-19-3-1/6919

Копия верна:
Судья Абдигулов Х.

Справка: Решение в законную силу не вступило.
Судья Абдигулов Х.

Документ подписан: Әбдіғұлов Х. Б., 02.09.2019

7527-19-3-1/6919