6001-18-00-3г/7768

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 декабря 2018 года город Астана

Судья судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан Смайлов А.С.,

предварительно рассмотрев с истребованием гражданского дела ходатайство ТОО «БатысСервисПлюс» о пересмотре решения специализированного межрайонного экономического суда Западно-Казахстанской области от 25 мая 2018 года и постановления судебной коллегии по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда от 27 августа 2018 года

по гражданскому делу по иску ТОО «PSI Stroy Industriya» к ТОО «БатысСервисПлюс» о признании договора на оказание услуг по предупреждению и реагированию на чрезвычайные ситуации в период с 1 января по 17 марта 2018 года действительным и состоявшимся, взыскании причиненного ущерба в размере 6 000 000 тенге,

УСТАНОВИЛ:

ТОО «PSI Stroy Industriya» обратилось в суд с указанным иском к ТОО «БатысСервисПлюс».

Решением специализированного межрайонного экономического суда Западно-Казахстанской области от 25 мая 2018 года иск удовлетворен.

Договор на оказание услуг по предупреждению и реагированию на чрезвычайные ситуации (на услуги по охране от пожаров) между ТОО «PSI Stroy lndustriya» и ТОО «БатысСервисПлюс» от 7 февраля 2017 года №35 (далее-Договор) за период с 1 января 2018 года по 17 марта 2018 года признан действительным.

Взыскана с ТОО «БатысСервисПлюс» в пользу ТОО «PSI Stroy lndustriya» сумма причиненного ущерба в размере 6 000 000 тенге.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда от 27 августа 2018 года решение суда оставлено без изменения.

В ходатайстве ТОО «БастысСервисПлюс», указывая на неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела и нарушение судами норм материального права, просит отменить оспариваемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой или апелляционной инстанции.

Рассмотрев материалы гражданского дела, изучив доводы ходатайства, считаю, что оснований для пересмотра судебных актов не имеется.

В соответствии с частью 5 статьи 438 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) основаниями к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов являются

существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к вынесению незаконного судебного акта.

Такие нарушения по делу не допущены.

Из материалов дела следует, что 2 марта 2018 года в помещении общежития №5 вахтового поселка, расположенного на территории строительной площадки, произошел пожар, в результате которого указанное помещение полностью выгорело, погибли 7 рабочих и 3 пострадали, получив термические ожоги тела различных степеней.

Для расследования несчастного случая постановлением Правительства Республики Казахстан от 3 марта 2018 года № 108 создана правительственная комиссия по расследованию группового несчастного случая.

По результатам расследования комиссия пришла к выводу о том, что обстоятельства несоблюдения требований пожарной безопасности, указанные в акте специального расследования, могли способствовать образованию источника возникновения пожара, его несвоевременному обнаружению, а горючая отделка стен привела к быстрому распространению пламени и выделению токсичных продуктов горения.

Так, согласно акту правительственной комиссии работа ТОО «БатысСервисПлюс» по обеспечению пожарной безопасности на объекте проводилась не на должном уровне и не соответствовала обязательствам по условиям Договора с ТОО «PSI Stroy Industriya». Вероятной причиной пожара, по мнению комиссии, послужило воспламенение изоляции электрической проводки вследствие перегрева электрических проводов в результате токовой перегрузки.

Причины пожара подтверждаются справкой территориального департамента Комитета атомного и энергетического надзора и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан.

Согласно заключению экспертизы от 3 марта 2018 года технической причиной пожара может служить либо посторонний источник открытого огня либо тепловой источник, в частности, оставленный без присмотра в сети включенный бытовой электрический чайник.

Доводы ходатайства о том, что помещение не находилось на территории обслуживаемом ТОО «БатысСервисПлюс» несостоятельны.

В ходе рассмотрения дела судами достоверно установлено, что ТОО «БатысСервисПлюс» оказывало услуги по предупреждению и реагированию на чрезвычайные ситуации, в том числе, и по общежитию №5.

Таким образом, местные суды обоснованно пришли к выводу о том, что ответчиком нарушены условия Договора о проведении профилактических работ по пожарной безопасности и проведению комплекса профилактических работ по предупреждению возникновения чрезвычайных ситуаций. Соответственно, судами на основании пункта 5.6 Договора правомерно взыскана сумма ущерба в размере 6 000 000 тенге

Документ подписан: Смайлов А. С., 27.12.2018

Материалами дела установлено, что в период с декабря 2017 года и до 16 марта 2018 года между сторонами велась переписка по пролонгации Договора на 2018 года.

22 декабря 2017 года от ответчика в адрес истца года поступило предложение о пролонгации Договора на прежних условиях. 23 декабря 2017 года истцом дано письменное согласие и направлен Договор, заверенный печатью и подписью первого руководителя.

В суде истцом также представлены доказательства постоянного нахождения на рабочем месте сотрудников ответчика на территории объекта истца, их питание в пищевом блоке, проведение проверок, учений, обследование объектов заказчика и другие мероприятия в рамках Договора. Следовательно, Договор между сторонами заключен**.**

При таких обстоятельствах, местные суды обоснованно удовлетворили требование истца о признании договора на оказание услуг по предупреждению и реагированию на чрезвычайные ситуации (на услуги по охране от пожаров) за период с 1 января 2018 года по 17 марта 2018 года действительным.

На основании вышеизложенного считаю, что местными судами правомерно определены и установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, проверены все доводы и возражения сторон, в соответствии с требованиями статьи 68 ГПК дана оценка всем представленным суду доказательствам на предмет их допустимости, относимости, достоверности, а в совокупности – достаточности для разрешения гражданского дела.

Основания и мотивы принятого решения подробно изложены в судебных актах с приведением соответствующих норм закона.

Несогласие стороны с выводами судов, соответствующими закону и объективным обстоятельствам дела, не является основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов.

Руководствуясь подпунктом 2) части 1 статьи 444 ГПК, судья

ПОСТАНОВИЛ:

В передаче ходатайства о пересмотре решения специализированного межрайонного экономического суда Западно-Казахстанской области от 25 мая 2018 года и постановления судебной коллегии по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда от 27 августа 2018 года для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан отказать.

Копию постановления направить лицу, подавшему ходатайство.

Судья А. Смайлов

Копия верна

Судья А. Смайлов

Документ подписан: Смайлов А. С., 27.12.2018

Документ подписан: Смайлов А. С., 27.12.2018

6001-18-12/3ж/14943