4413370247

Дело №2799-18-00-2а/1688

Судья: Сматов И.М.
Докладчик: Даулеткалиева Г.М.

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

27 августа 2018 года город Уральск

Судебная коллегия по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда в составе председательствующего судьи Устагалиевой Л.У., судей коллегии Аманкулова Х.Х., Даулеткалиевой Г.М., с участием представителя истца ТОО «PSI Stroy Industriya»- Умаркулова И.С. (доверенность от 02.03.2018 года), представителей ответчика ТОО «БатысСервисПлюс»- Убишевой Б.Г. (доверенность от 10.01.2018 года), Сабировой А.Ж. (доверенность от 01.06.2018 г. № 1530, ордер от 07.08.2018 года № 011263), рассмотрев в открытом судебном заседании с применением аудио-видеозаписи гражданское дело по исковому заявлению ТОО «PSI Stroy Industriya» к ТОО «БатысСервисПлюс» о признании договора на оказание услуг по предупреждению и реагированию на чрезвычайные ситуации (на услуги по охране от пожаров) между ТОО «PSI Stroy Industriya» и ТОО «БатысСервисПлюс» в период с 01.01.2018г. по 17.03.2018г. действительным, возмещении причиненного ущерба в размере 6 000 000 тенге, поступившее по апелляционной жалобе ответчика ТОО «БатысСервисПлюс» на решение специализированного межрайонного экономического суда Западно-Казахстанской области от 25.05.2018 года,

у с т а н о в и л а:

ТОО «PSI Stroy Industriya» обратилось в суд с данным иском, ссылаясь на то, что между сторонами 07.02.2017 года № 35 заключен договор на оказание услуг по предупреждению и реагированию на чрезвычайные ситуации, условия которого со стороны ответчика ТОО «БатысСервисПлюс» исполнялись не должным образом, что привело к пожару, в результате которого сгорело общежитие № 5 вахтового поселка. Сумма причиненного истцу ущерба составила 36 500 000 тенге, однако указанную сумму истец уменьшает до 6 000 000 тенге. Просит признать также договор на оказание услуг по предупреждению и реагированию на чрезвычайные ситуации (на услуги по охране от пожаров) между ТОО «PSI Stroy Industriya» и ТОО «БатысСервисПлюс» за период с 01.01.2018г. по 17.03.2018г. действительным.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Западно-Казахстанской области от 25.05.2018 года постановлено: признать договор на оказание услуг по предупреждению и реагированию на чрезвычайные ситуации (на услуги по охране от пожаров) между ТОО «PSI Stroy lndustriya» и ТОО «БатысСервисПлюс» за период с 01.01.2018 г. по 17.03.2018 г. действительным. Взыскать с ТОО «БатысСервисПлюс» в пользу ТОО «PSI Stroy lndustriya» сумму причиненного ущерба в размере 6 000 000 тенге.

Определением суда от 03.07.2018 г. с ТОО «БатысСервисПлюс» в пользу ТОО «PSI Stroy Industriya» довзыскана государственная пошлина в размере 183 406 тенге.

Құжатқа қол қойылған: Даулеткалиева Г. М., 04.09.2018

2799-18-3-2/1688

В апелляционной жалобе ответчик ТОО «БатысСервисПлюс» просит решение суда отменить, ссылаясь на неправильное определение и выяснение судом первой инстанции круга обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела. Судом первой инстанции не учтено, что акт правительственной комиссии не является окончательным. Пожарно- техническое исследование не было завершено и не определены причины возникновения и распространения пожара. Комиссия оставила за собой право к дорасследованию данного несчастного случая после получения результатов расследования. Следовательно, судом решение вынесено преждевременно.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения представителя истца ТОО «PSI Stroy Industriya» Умаркулова И.С., с решением суда согласного, представителей ответчика ТОО «БатысСервисПлюс» Убишевой Б.Г. и Сабировой А.Ж. , поддержавших доводы апелляционной жалобы, проверив доводы жалобы, коллегия находит решение суда первой инстанции подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Согласно ст. 427 ГПК РК основанием к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке являются неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела, нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права.

Как видно из материалов дела, таких нарушений судом первой инстанции допущено не было.

Решение вынесено судом законно и обоснованно, с соблюдением всех требований материального и процессуального права.

Судом первой инстанции установлено, что 02.03.2018 года в помещении общежития № 5 вахтового поселка, расположенного на территории строительной площадки, произошел пожар, в результате которого указанное помещение полностью выгорело, погибло 7 рабочих и 3 пострадало, получив термические ожоги тела различных степеней.

Для расследования данного несчастного случая постановлением Правительства Республики Казахстан от 3 марта 2018 года № 108 была создана правительственная комиссия по расследованию группового несчастного случая.

Истец, утверждая о виновности ответчика в случившемся, ссылается на заключенный между ними 07.02.2017 года № 35 договор на оказание услуг по предупреждению и реагированию на чрезвычайные ситуации, по которому ответчик взял на себя обязательство оказать услуги по предупреждению и реагированию на чрезвычайные ситуации, полное описание которых указано в технической спецификации, являющейся неотъемлемой частью договора. Местом выполнения услуг указано: г.Атырау (Атырауская область) «Строительство объектов инфраструктуры специальной экономической зоны «национальный индустриальный нефтехимический технопарк» Газотурбинная электростанция. На объектах заказчика и других объектах на территории и за территорией заказчика по требованию заказчика, до полного их завершения со сроком выполнения услуг с 07.02.2017 года по 31.12.2017 года. п.п.1.3, 1.5, 4.5 договора.

Құжатқа қол қойылған: Даулеткалиева Г. М., 04.09.2018
2799-18-3-2/1688

Доводы апелляционной жалобы ответчика ТОО «БатысСервисПлюс» о его непричастности к данного несчастному случаю коллегия не может принять во внимание по нижеследующим основаниям.

Из акта специального расследования данного несчастного случая следует, что в результате расследования выявлены некоторые виды нарушений пожарной безопасности: превышение количества вагончиков в группе в два раза; для отделки стен коридора (путей эвакуации) применены отделочные материалы (планки из древесноволокнистых плит облицованные декоративной бумагой); сушильное помещение оборудовано непосредственно в общежитии и оборудовано электрообогревателями (конверторного типа); дымовые пожарные извещатели, автоматической системы обнаружения пожаров, установлены только в коридоре (в комнатах отсутствует), при этом сигнал о срабатывании автоматической пожарной сигнализации не выведен в помещение с круглосуточным пребыванием дежурного персонала; электрическая сеть общежитий уложена в ПВХ кабель-каналы, что противоречит требованиям пункта 1514 Правил устройств электроустановок. Имеются места прокладки без кабельных каналов (в плинтусах, по стенам).

Комиссия пришла к выводу о том, что выше приведенные обстоятельства несоблюдения требований пожарной безопасности могли способствовать образованию источника возникновения пожара, его несвоевременному обнаружению, а горючая отделка стен привели к быстрому распространению пламени и выделению токсичных продуктов горения.

Доводы жалобы ответчика в части того, что со стороны ТОО «БатысСервисПлюс» условия договора исполнялись надлежащим образом, коллегия находит не состоятельными, поскольку в акте правительственной комиссии указано, что работа ТОО «БатысСервисПлюс» по обеспечению пожарной безопасности на объекте проводилась не на должном уровне и не соответствовала обязательствам по условиям договора с ТОО «PSI Stroy Industriya».

Доводы представителей ответчика о том, что в настоящее время ТОО «БатысСервисПлюс» в суде г. Атырау обжалован данный акт специального расследования несчастного случая, а потому у суда не было оснований для удовлетворения требований истца, коллегия принять во внимание не может, так как из определения видно, что судом в производство исковое заявление ТОО «БатысСервисПлюс» о признании акта специального расследования данного несчастного случая принято только 25.07.2018 г.

Следовательно, на момент вынесения оспариваемого решения данный акт не был признан незаконным.

Проверкой установлено, что имеются рекомендации, данные ответчиком в ходе исполнения договора, в которых не приведены мероприятия в части нарушений монтажа общежитий с превышением нормативного числа контейнеров в группе, о том что, демонтаж отделки путей эвакуации в общежитиях выполнен из горючего материала, о необходимости сушки одежды и обуви в специально приспособленных для этих целей помещениях, зданиях или сооружениях с центральным водяным отоплением либо с применением водяных калориферов.

Кроме того, как указано в акте, электрическая составляющая причины пожара подтверждается справкой Территориального департамента Комитета

Құжатқа қол қойылған: Даулеткалиева Г. М., 04.09.2018

атомного и энергетического надзора и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан.

Также коллегия находит безосновательными доводы апелляционной жалобы в части того, что пожарно- техническое исследование не было завершено и не определены причины возникновения и распространения пожара, комиссия оставила за собой право к дорасследованию данного несчастного случая после получения результатов расследования, а потому судом решение вынесено преждевременно.

Отсутствие окончательного расследования несчастного случая не препятствовало истцу обратиться в суд с данным иском.

Кроме того, представителями ответчика ТОО «БатысСервисПлюс» в судебном заседание коллегии представлено заключение экспертизы от 03.03.2018 г. , согласно которому технической причиной пожара может служить либо посторонний источник открытого огня либо тепловой источник, то есть оставленного без присмотра в сети включенного бытового электрического чайника.

При таких обстоятельствах коллегия находит правильным вывод суда первой инстанции о том, что, истец, не являясь специалистом в вопросах пожарной безопасности, а также действий по предупреждению ситуаций чрезвычайного характера, заключил договор с ответчиком по указанным видам услуг, который должен был их оказывать с надлежащим качеством, с полной ответственностью за проводимые мероприятия и обеспечением безопасности деятельности истца.

Коллегия находит не состоятельными и доводы ответчика о том, что расследование по уголовному делу по данному факту пожара по сей не завершено, что также препятствовало вынесению по делу решения.

Как пояснили стороны в судебном заседании коллегии, уголовное дело на сегодняшний день производством не завершено, по нему не принято окончательное решение.

Не обоснованными коллегия находит и доводы жалобы о том, что помещение общежития находится за пределами территории истца, и ТОО «БатысСервисПлюс» не обязано было обслуживать данное помещение.

Из вышеуказанного договора следует, что местом выполнения услуг является г.Атырау «Строительство объектов инфраструктуры специальной экономической зоны «национальный индустриальный нефтехимический технопарк» Газотурбинная электростанция. На объектах заказчика и других объектах на территории и за территорией заказчика.

Из этого следует, что данное помещение находилось на территории, обслуживаемом ТОО «БатысСервисПлюс».

Об этом свидетельствует и то обстоятельство, что ТОО «БатысСервисПлюс» оказывало услуги по предупреждению и реагированию на чрезвычайные ситуации, в том числе и по данному общежитию.

В итоге комиссия пришла к выводу о том, что наиболее вероятной технической причиной пожара послужило воспламенение изоляции электрической проводки вследствие перегрева электрических проводов в результате токовой перегрузки. В последующем в результате оголения токоведущих жил произошло короткое замыкание и дальнейшее тепловое воздействие источника зажигания на рядом находящиеся горючие материалы.

Құжатқа қол қойылған: Даулеткалиева Г. М., 04.09.2018
2799-18-3-2/1688

Кроме того, комиссией выявлены и нарушения в общежитиях №3 и 4 вахтового городка, которые не состоят в прямой причинной связи с пожаром, произошедшем в общежитии №5.

Таким образом, судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что ответчиком нарушены условия договора о проведении профилактических работ по пожарной безопасности и проведению комплекса профилактических работ по предупреждению возникновения чрезвычайных ситуаций (пункты 1.1. и 4.2. договора).

Договором также предусмотрено, что исполнитель (ответчик) несет ответственность за пожарную безопасность на территории объекта заказчика (истец). В случаях обнаружения нарушения пожарной безопасности выставления штрафных санкций на имя заказчика, исполнитель обязуется возместить все убытки, причиненные заказчику. (пункт 5.6 договора).

Следовательно, суд пришел к обоснованному выводу о виновности ответчика в произошедшем пожаре и причинении истцу ущерба, а потому правомерно судом взыскана с ответчика в пользу истца сумма ущерба в размере 6 000 000 тенге .

Согласно ст. 917 ГК РК вред (имущественный и (или) неимущественный), причиненный неправомерными действиями (бездействием) имущественным или неимущественным благам и правам граждан и юридических лиц, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме.

Удовлетворяя требование истца в части признания договора на оказание услуг по предупреждению и реагированию на чрезвычайные ситуации (на услуги по охране от пожаров) за период с 01.01.2018 г. по 17.03.2018 г. действительным, судом обоснованно сделана ссылка на пункт 2 ст. 394 ГК РК, согласно которому письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 396 ГК. Совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т. д.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законодательством или не указано в оферте.

Согласно п. 1 ст. 396 ГК акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии.

Из материалов дела явствует, что в период с декабря 2017 г. и до 16.03.2018 г. между сторонами велась переписка по пролонгации договора на 2018 г.

От ответчика в адрес истца 22.12.2017 года поступило предложение о пролонгации договора на прежних условиях, на что истец 23.12.2017 года дает письменное согласие, и направляет подписанный со своей стороны договор, заверенный печатью и подписью первого руководителя.

В результате данный договор между сторонами был подписан.

Не принимая доводы представителя ответчика о том, на момент данного пожара ответчик истца не обслуживал, суд первой инстанции правильно указал, что фактически с 2017 г. по 17.03.2018 года работы и услуги по договору между сторонами не прекращались, и все объемы и виды услуг и работ по противопожарной профилактике осуществлялись в рамках договора.

Құжатқа қол қойылған: Дәулеткалиева Г. М., 04.09.2018

В суд первой инстанции истец предоставил доказательства постоянного нахождения на рабочем месте сотрудников ответчика на территории объекта истца, их питание в пищевом блоке, проведение проверок, учений, обследование объектов заказчика и другие мероприятия в рамках договора. В доказательство истцом были предоставлены подтверждающие документы, в том числе видео-запись и фото с объектов истца.

При изложенных обстоятельствах судом первой инстанции обоснованно удовлетворено требование истца в части признания договора на оказание услуг по предупреждению и реагированию на чрезвычайные ситуации (на услуги по охране от пожаров) за период с 01.01.2018 г. по 17.03.2018 г. действительным.

Суд первой инстанции при рассмотрении данного дела правильно определил круг обстоятельств, подлежащих выяснению по делу, а так же материальный закон, подлежащий применению, исследовал доказательства, представленные сторонами, и дал им правильную оценку, принял законное и обоснованное решение, отвечающее требованиям ст.224 ГПК РК.

Оснований для отмены, либо изменения решения суда, предусмотренных ст. 427 ГПК РК, не имеется, поэтому обжалуемое решение суда подлежит оставлению без изменения, жалоба ответчика отклонению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.423, п.п. 1 ст.424, 425, 426,431 ГПК РК, судебная коллегия

п о с т а н о в и л а:

решение специализированного межрайонного экономического суда Западно-Казахстанской области от 25.05.2018 года по исковому заявлению ТОО «PSI Stroy Industriya» к ТОО «БатысСервисПлюс» о признании договора на оказание услуг по предупреждению и реагированию на чрезвычайные ситуации (на услуги по охране от пожаров) между ТОО «PSI Stroy Industriya» и ТОО «БатысСервисПлюс» в период с 01.01.2018г. по 17.03.2018г. действительным, возмещении причиненного ущерба в размере 6 000 000 тенге оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика ТОО «БатысСервисПлюс» оставить без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его оглашения.

Стороны, лица, участвующие в деле и другие лица, интересы которых затрагиваются, вправе с соблюдением требований ст.ст. 435,436,441 ГПК подать ходатайство об оспаривании судебного акта в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу в Верховный Суд Республики Казахстан.

Председательствующий: Устагалиева Л.У.

Судьи коллегии: Аманкулов Х.Х.

Даулеткалиева Г.М.

Құжатқа қол қойылған: Даулеткалиева Г. М., 04.09.2018

2799-18-3-2/1688

копия верна
судья Даулеткалиева Г.М.

Құжатқа қол қойылған: Даулеткалиева Г. М., 04.09.2018

2799-18-3-2/1688