Копия

№2713-18-00-2/825

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

25 мая 2018 года г. Уральск

Специализированный межрайонный экономический суд Западно-Казахстанской области в составе председательствующего судьи Сматова И.М. при секретаре судебного заседания Джумаевой Ф.М. с участием представителя истца ТОО «PSI Stroy Industriya» (ПИЭСАЙ Строй Индустрия) по доверенности от 02.03.2018 г. Умаркулова И.С., представителя ответчиканомп ТОО «БатысСервисПлюс» по доверенности от _____ Убишевой Б. рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда с применением аудио видео фиксации гражданское дело по иску ТОО «PSI Stroy Industriya» к ТОО «БатысСервисПлюс» о взыскании материального ущерба в связи с не исполнением своих договорных обязательств, а также о признании договора на оказание услуг по предупреждению и реагированию на чрезвычайные ситуации (на услуги по охране от пожаров) между ТОО «PSI Stroy lndustriya» и ТОО «БатысСервисПлюс» в период с 01.01.2018 г. по 17.03.2018 г. действительным и состоявшимся,

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратился в суд с иском к ТОО «БатысСервисПлюс» о взыскании материального ущерба в связи с не исполнением своих договорных обязательств, мотивируя тем, что между ним и ответчиком был заключен договор № 35 на оказание услуг по предупреждению и реагированию на чрезвычайные ситуации от 07.02.2017 года.

Во время пересменки рабочих ночной и дневной смены в помещении общежития № 5 вахтового поселка расположенного на территории строительной площадки истца, произошло возгорание (пожар). В результате которого указанное помещение полностью выгорело, погибли 7 рабочих и 3 пострадало, получив термические ожоги тела различных степеней. В результате чего истцу был причинен материальный ущерб, в сумме 36.500.000 тенге (здание модульного общежития, раковины, унитазы, душевые кабины, электрообогреватели, постельные принадлежности и т.д.).

Определениями суда от 06.04.2018 года исковое заявление было принято к производству и определено о подготовке дела к судебному разбирательству.

В первоначальном исковом заявлении истец просил суд:

1. Взыскать с ответчика ТОО «БатысСервисПлюс» в пользу ТОО «PSI Stroy lndustriya», сумму причиненного ущерба в размере 36 500 000 тенге;

2. Взыскать с ответчика ТОО «БатысСервисПлюс» в пользу ТОО «PSI Stroy lndustriya», сумму госпошлины, оплаченной при подаче иска, в размере 1 095 000 тенге;

3. Взыскать с ответчика ТОО «БатысСервисПлюс» в пользу ТОО «PSI Stroy lndustriya», расходы по оплате услуг представителя в размере 3 650 000 тенге.

В ходе судебного разбирательства от истца поступило ходатайство от 13.04.2018 года, согласно п. 1 ст. 48 ГПК РК об уменьшении размера исковых требований в следующей редакции:

1.Взыскать с ответчика ТОО «БатысСервисПлюс» в пользу ТОО «PSI Stroy lndustriya», сумму причиненного ущерба в размере 6 000 000 тенге;

2. Взыскать с ответчика ТОО «БатысСервисПлюс» в пользу ТОО «PSI Stroy lndustriya», часть суммы госпошлины, оплаченной при подаче иска, в размере 180 000 тенге;

3. Взыскать с ответчика ТОО «БатысСервисПлюс» в пользу ТОО «PSI Stroy lndustriya», расходы по оплате услуг представителя в размере 100 000 тенге.

Оставшиеся судебные расходы по оплаченной части суммы государственной пошлины и части издержек, связанных с производством по делу истец берет на себя.

Дополнительно от 15.04.2018 г. от истца поступило ходатайство об увеличении исковых требований в котором просил суд оставить исковые требования в последней редакции и добавить к ним дополнительное исковое требование в следующей редакции:

«…Признать договор на оказание услуг по предупреждению и реагированию на чрезвычайные ситуации (на услуги по охране от пожаров) между ТОО «PSI Stroy lndustriya» и ТОО «БатысСервисПлюс» в период с 01.01.2018 г. по 17.03.2018 г. действительным и состоявшимся…».

В судебном заседании представитель истца Умаркулов И.С. иск поддержал в полном объеме по основаниям, указанным в исковом заявлении и ходатайстве об уменьшении размера исковых требований от 13.04.2018 года и ходатайстве об увеличении исковых требований от 15.04.2018 года, просит иск удовлетворить.

В судебном заседании представитель истца Умаркулов И.С. пояснил, что 07.02.2017 года между истцом и ответчиком был заключен договор № 35 на оказание услуг по предупреждению и реагированию на чрезвычайные ситуации. Согласно которого ответчик обязался наряду с прочими услугами:

- «…п.1.1. Проводить профилактические работы по пожарной безопасности…»;

- «…п.3.13. Нести ответственность, согласно действующего законодательства, за действия или бездействия при тушении пожаров и оказания услуг согласно договора…»;

- «…п.3.14. Предоставление представителю Заказчика акта о проведенных обследованиях территорий, зданий и сооружений, о состоянии промышленной и пожарной безопасности…»;

- «…п.4.2 и 4.4. Проведение комплекса профилактических работ по предупреждению возникновения чрезвычайных ситуаций, для чего осуществляет: систематическое профилактическое обследование фактического уровня промышленной и пожарной безопасности предприятия в соответствии с планом ликвидации аварий, собственный планом профилактических обследований, согласованным с Заказчиком, графиком проверки Заказчика, и (или) по требованию Заказчика и предоставления актом обследования Заказчику с рекомендациями по улучшению промышленной безопасности и противопожарной защиты, в пределах своих полномочий, сообщение о рисках возникновения аварий и инцидентов на территории Заказчика и угрозе жизни и здоровью работников Заказчика, а также практическая помощь в разработке и осуществлении мероприятий по устранению выявленных нарушений...»;

- «…п.4.6. Выполнение аварийно спасательных работ, работ по тушению пожаров личным составом с применением собственных технических средств, оборудования и оснащения, а также оборудования, предоставленного Заказчиком...»;

- «…п.4.12. В случае возникновения сложных, трудоемких и затяжных аварий предоставляет дополнительные силы и средства, необходимые для успешной ликвидации аварий…»;

- «…п.5.3. В случае неисполнения Исполнителем принятых на себя обязательств по данному Договору, Исполнитель обязуется вернуть Заказчику все суммы, полученные им в соответствии с данным Договором…»;

- «…п.5.6. Исполнитель несет ответственность за пожарную безопасность на территории объекта Заказчика. В случаях обнаружения нарушений пожарной безопасности выставления штрафных санкций на имя Заказчика, Исполнитель обязуется возместить все убытки. Причиненные Заказчику…»

Согласно п.1.3. местом оказания услуг определено: Атырауская область, Карабатан, «Строительство объектов инфраструктуры специальной экономической зоны «Национальный индустриальный нефтехимический технопарк». Газотурбинная электростанция.

Однако ответчик не исполнил свои договорные обязательства, равно как исполнил их не в полном объеме, что привело к несчастному случаю и материальному ущербу истца.

02.03.2018 года примерно в 07.00 мин., во время пересменки рабочих ночной и дневной смены в помещении общежития № 5 вахтового поселка расположенного на территории строительной площадки, произошло возгорание (пожар). В результате которого указанное помещение полностью выгорело, погибли 7 рабочих и 3 пострадало, получив термические ожоги тела различных степеней.

По данному факту постановлением Правительства Республики Казахстан была создана правительственная комиссия по расследованию группового несчастного случая.

Согласно акта специального расследования группового несчастного случая, со смертельным исходом произошедшего вследствие пожара, выявлены некоторые виды нарушений пожарной безопасности:

- превышение количества вагончиков в группе в два раза;

- для отделки стен коридора (путей эвакуации) применены отделочные материалы (планки из древесноволокнистых плит облицованные декоративной бумагой);

- сушильное помещение оборудовано непосредственно в общежитие и оборудовано электрообогревателями (конверторного типа);

- дымовые пожарные извещатели, автоматической системы обнаружения пожаров, установлены только в коридоре (в комнатах отсутствует), при этом сигнал о срабатывании автоматической пожарной сигнализации не выведен в помещение с круглосуточным пребыванием дежурного персонала;

- электрическая сеть общежитий уложена в ПВХ кабель-каналы, что противоречит требованиям пункта 1514 Правил устройств электроустановок. Имеются места прокладки без кабельных каналов (в плинтусах, по стенам).

Выше приведенные обстоятельства несоблюдения требований пожарной безопасности могли способствовать образованию источника возникновения пожара, его несвоевременному обнаружению, а горючая отделка стен привели к быстрому распространению пламени и выделению токсичных продуктов горения.

В этом же Акте правительственной комиссии указано, что вместе с тем, произошедший пожар свидетельствует, что работа ТОО «БатысСервисПлюс» по обеспечению пожарной безопасности на объекте проводилась не на должном уровне и не соответствовала обязательствам по условиям договора с ТОО «PSI Stroy Industriya».

ТОО «БатысСервисПлюс» в рекомендациях не приведены мероприятия в части нарушений монтажа общежитий с превышением нормативного числа

контейнеров в группе, о том что, демонтаж отделки путей эвакуации в общежитиях выполнен из горючего материала, о необходимости сушки одежды и обуви в специально приспособленных для этих целей помещениях, зданиях или сооружениях с центральным водяным отоплением либо с применением водяных калориферов.

Учитывая, что нарушения связанные с превышением нормативного числа контейнеров в группе, отделки путей эвакуации горючим материалом, расположение сушильного помещения носят явный характер, на их выявление и устранение не требовалось дополнительных познаний в области пожарной безопасности. В этой связи, ТОО «БатысСервисПлюс», в рамках договорных обязательств, обязан был рекомендовать ТОО «PSI Stroy Industriya» привести общежития в полное соответствие с требованиями пожарной безопасности.

Нарушения, связанные с превышением нормативного числа контейнеров в группе, отделки путей эвакуации горючим материалом, расположение сушильного помещения носили явный характер и возникли в 2017 году.

Истец считает что не является специалистом в вопросах пожарной безопасности, а также действий по предупреждению ситуаций чрезвычайного характера, вследствие чего ответчик был привлечен в 2017 году к указанным видам услуг и должен был их оказывать с надлежащим качеством, с полной ответственностью за проводимые мероприятия и обеспечением безопасности деятельности истца.

В этой связи, в рамках договорных обязательств, ТОО «БатысСервисПлюс», обязан был описать нарушения и рекомендовать ТОО «PSIStroyIndustriya» привести общежития в полное соответствие с требованиями пожарной безопасности еще в 2017 году, но не сделал этого.

После получения сигнала о пожаре на объекте, к месту подъехала пожарная машина ответчика и начала тушение очага возгорания, совместно с работниками истца, однако практически сразу закончилась вода в цистерне указанной машины, так как там было незначительное количество воды. Что также является недобросовестным исполнением ответчиком своих договорных обязательств по тушению пожара.

Данные факты свидетельствуют о недобросовестным, ненадлежащем исполнении ответчиком своих договорных обязательств по тушению пожара, его неподготовленности к чрезвычайным ситуациям.

Указанный договор действовал до 31.12.2017 года. Однако между сторонами велась активная переписка по пролонгации договора на 2018 г., где было полностью подтверждено сторонами заключение договора. Более того ответчик в 2018 г. фактически продолжал оказывать услуги по указанному договору на территории объекта истца. Указанное

подтверждается постоянным нахождением работников на объекте, питание в пище блоке истца, отметки в журнале контроля состояния первичных средств пожаротушения и другие работы и услуги, как и в 2017 г.

Согласно абзаца 1 п. 3 ст. 152 ГК РК (Письменная форма сделки) к совершению сделки в письменной форме приравнивается, если иное не установлено законодательством или соглашением сторон, обмен письмами, телеграммами, телефонограммами, телетайпограммами, факсами, электронными документами, электронными сообщениями или иными документами, определяющими субъектов и содержание их волеизъявления.

В настоящее время указанный договор фактически подписан на 2018 год, на тех же условиях.

В судебном заседании представитель ответчика Убишева Б. иск не признала, пояснив, что между ТОО «PSI Stroy lndustriya» и ТОО «БатысСервисПлюс» был заключен договор на оказание услуг по предупреждению и реагированию на чрезвычайные ситуации № 35 от 07.02.2017 года, который действовал с 07.02.2017 года по 31.12.2017 года, ответчиком услуги оказаны своевременно, а истцом эти услуги приняты. Что подтверждается счет-фактурами и подписанными с двух сторон актами приемками выполненных работ. Никаких претензий о неисполнении договорных обязательств в отношении ответчика в течение и по окончании договора со стороны Заказчика не поступало, все выставленные суммы за оказанные услуги Заказчиком оплачены.

В декабре 2017 года нами было направлено письмо ТОО «PSI Stroy Industriya» с вопросом будет ли пролонгирован договор, однако Заказчик не предоставил официального ответа, подписанного руководителем, и не предоставил подписанный договор. Истец ссылается на активную переписку о согласии сторон на пролонгацию договора, хотя с нашей стороны не было письма о согласии на охрану данного объекта на новый период. По причине отсутствия заключенного договора, наша организация в период с 01.01.2018 года по 16.03.2018 года не осуществляла охрану от пожара объектов ТОО «PSI Stroy Industriya». Истец неправомерно бездоказательно утверждает, что в данный период мы производили охрану, хотя в подтверждение своих слов не предоставил ни подписанный на данный период договор на охрану от пожаров, ни выставленных счетов-фактур, ни актов-приемки о выполненных работах, потому как такого договора нет, и услуги мы не оказывали. Поэтому ТОО «БатысСервисПлюс» несет ответственность за пожарную безопасность только в период действия договора, до 31.12.2017 года. Учитывая, что ТОО «PSI Stroy Industriya» не заключала договор на услуги охраны объектов от пожара в период с 01.01.2018 года по 16.03.2018 года, то ответственность за пожарную

безопасность своего объекта, в данный период, согласно п.2 статьи 16 Закона РК «О гражданской защите», несет сама организация.

Также в исковом заявлении истец неверно бездоказательно заявил об оплате, где оговаривает, что ТОО «PSI Stroy Industriya» оплатила нам за услуги января, февраля и марта 2018 года, которую ничем не подтверждает (нет счетов-фактур, актов-приемки выполненных работ и платежных поручений).

По состоянию на 31.12.2017 года, у истца образовалась задолженность по оплате за шесть с половиной месяцев, за оказанные нами услуги по договору № 35 от 07.02.2017 года, по поводу чего нами были направлены претензии. Данную задолженность истец оплатил только 02.03.2018 года, что подтверждается платежным поручением № 1193 от 02.03.2018 г. и актом сверки взаиморасчетов по состоянию на 31.12.2017 г.

После произошедшего 02.03.2018 года пожара на объекте ТОО «PSI Stroy Industriya», истец выразил желание заключить с нами договор на охрану от пожаров. В результате переговоров между нашими сторонами был заключен договор № 32 от 17.03.2018 года на услуги по охране от пожаров с приложением перечисленного перечня объектов подлежащих пожарной охране. Договор заключен на срок с 17.03.2018 года по 31.12.2018 года.

Истец считает нашу компанию виновной в произошедшем пожаре и ссылается на Акт специального расследования группового несчастного случая со смертельным исходом произошедшего вследствие пожара в общежитии с работниками ТОО «PSI Stroy Industriya». Хотя в Акте оговаривается, что пожар произошел вне территории строительного объекта «Газотурбинная электростанция на 310 МВ, Специальная Экономическая Зона (СЭЗ) «Национальный индустриальный нефтехимический технопарк», а согласно ранее действовавшего между нами договора № 35 от 07.02.2017 года, местом выполнения услуг является территория СЭЗ газотурбинная электростанция.

В данном Акте без подтверждающих документов, комиссия необоснованно сделала вывод о том, что мы производили охрану от пожаров объектов Истца во время произошедшего пожара и поэтому возложила часть ответственности за произошедший пожар на руководителя ТОО «БатысСервисПлюс». В Акте комиссия указала причину пожара: им оказалось замыкание электропроводки, согласно I-МА в области пожарной безопасности, на электроустановки мы, как негосударственная противопожарная служба не обязаны писать рекомендации, так как это не в нашей компетенции. В данном случае, организация в соответствии с «Правилами устройства электроустановок», утвержденной Приказом Министра энергетики РК от 20.03.2015 года № 230, должна была вызывать специалистов по электрооборудованию, которые обязаны были проводить

замер сопротивления электропроводов и электрокабелей на сопротивление изоляции, с составлением акта, согласно которого, участки, не выдержавшие испытания, должны были заменить. В связи с этим необходимо запросить у истца акты по замеру сопротивления электропроводов. А согласно п. 2 ст. 19 Закона РК «О электроэнергетике» от 9.07.2004 года, потребители электрической и тепловой энергии обязаны поддерживать надлежащее техническое состояние электро- и энергоустановок и приборов коммерческого учета, находящихся в собственности потребителей, выполнять требования к их техническому состоянию в соответствии с нормативными правовыми актами Республики Казахстан в области электроэнергетики.

В отношении общежития № 5, которое сгорело 02.03.2018 года, сообщаем, что оно было задействовано примерно в декабре 2017 года. И как временное жилище, оно должно было быть принято в эксплуатацию самим застройщиком на основании ст. 74 Закона РК «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» от 16.07.2001 года,

При приемке в эксплуатацию ТОО «PSI Stroy Industriya» не обращалась к нам за помощью и принимала объект самостоятельно. Соответственно, акт приемки в эксплуатацию данного общежития № 5, отражает всех ответственных лиц, которые допустили его к использованию. В связи с этим необходимо запросить у истца акт приемки в эксплуатацию общежития № 5. Также просила суд обратить внимание, что в период действия нашего договора данное общежитие не функционировало. Поэтому рекомендательных писем в отношении него мы не могли выписывать.

Согласно Закона РК «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» у истца должен быть проект организации строительства или рабочий проект на имеющиеся общежития. Названные проекты должны отражать все материалы используемые при строительстве данных объектов. А лицензируемые проектные организации, проводящие экспертизу проектов, не могли допустить использование легковоспламеняющихся материалов.

Просила обратить внимание суда, что при строительстве общежитий не учитывались требования технического регламента «Общие требования к пожарной безопасности», утвержденное Приказом МВД РК от 23.06.2017 года раздел 2 пункты 12,13,21, параграф 3 пункты 126 и 127, раздел 3 пункты 156 и 157, параграф 4 пункт 211, параграф 5 пункты 235 и 237, раздел 2 пункты 377,417 и 419., Закона РК «О гражданской защите» статья 16 пункт 2 подпункты 1 и 21, раздел 4 глава 7 статьи 36, 38 и 65., а именно: - применялись контейнера с горючей отделкой внутренних стен и потолков, которые должны быть согласованы с Управлением государственного

контроля и надзора в области пожарной безопасности ДВД Атырауской области;

- не был разработан соответствующий проект на строительство здания общежития и не согласован с органами, осуществляющими надзор и контролирующими состояние пожарной безопасности объектов;
- отсутствует проект на размещение зданий общежитий на территории СЭЗ пусть даже и временных, который также должен быть согласован с органами надзора в области пожарной безопасности.

В связи с этим, если есть данные проекты, необходимо запросить их у истца.

Также просила обратить внимание суда на то, что с 2015 года по 2017 год надзорными органами, которые должны были контролировать выполнение требований пожарной безопасности в ходе строительства не осуществлялась проверка противопожарного состояния новостроящихся объектов СЭЗ, в том числе и временно устанавливаемых зданий и сооружений подрядчиков, о чем свидетельствует отсутствие актов и предписаний, а ведь надзоре органы должны были в первую очередь вскрыть имеющиеся нарушения требований пожарной безопасности и довести их до первого руководителя, в соответствии с Предпринимательским Кодексом РК статья 87 пункт 2 подпункт 3, статьи 129, 130, 132, 135, 137, 138 подпункты 36,97, 140 пункт 24, 141 пункты 3 и 7.

Во время действия договора № 35 от 07.02.2017 года, мы проводили профилактические работы, и в случае обнаружения нарушений по пожарной безопасности на объекте Заказчика, нами направлялись руководству истца рекомендательные письма. Нами договорные обязательства выполнялись в полном объеме, иначе не были бы подписаны акты приема оказанных услуг. Прошу суд обратить внимание, что отсутствует конкретизация перечня охраняемых объектов Заказчика, и в самом договоре его тоже нет. Поэтому в договоре не оговаривается присутствие общежитий, как объектов охраны от пожаров.

Согласно НПА в области пожарной безопасности, профилактические работы по пожарной безопасности проводимые нами носят только рекомендательный характер. Устранение нарушений пожарной безопасности мы можем только рекомендовать, что не всегда выполняется руководителями объекта, никаких актов и предписаний мы не правомочны предъявлять Заказчику.

Однако, руководство ТОО «PSI Stroy Industriya» в нарушение п. 2 ст. 16 Закона РК «О гражданской защите» не принимало всех мер пожарной безопасности. Так, например, истцом не был заключен договор на техническое обслуживание средств пожарной сигнализации, которая не сработала во время пожара. Так и на сегодняшний день, нашими

инструкторами пожарной профилактики выявляются очень много нарушений со стороны истца на охраняемых нами объектах, несмотря на произошедший пожар.

02.03.2018 года к нам на пункт охраны в ТОО «Полимер Продакшн», утром, примерно в 07.19 мин. поступил сигнал о пожаре на объекте ТОО «PSI Stroy Industriya», на основании «Инструкции о порядке взаимодействия между Государственным учреждением «Служба пожаротушения и аварийно спасательных работ Департамента по чрезвычайным ситуациям Атырауской области (города Атырау) Комитета по чрезвычайным ситуациям МВД РК и ТОО «БатысСервисПлюс», утвержденное 16.01.2018 года, учитывая, что данный объект расположен от нашего поста примерно в километре, наша организация на пожарном автомобиле с полной автоцистерной воды выехала на пожар тревоги. По приезду произвели боевое развертывание и стали тушить пожар применяя рукавное хозяйство РС-70 (скорость выброса воды — 7 литров в секунду). Выброс воды производился в течение 12-15 минут, затем пожарный автомобиль выехал на забор воды. Однако, из-за отсутствия пожарных гидрантов на территории ТОО «PSI Stroy Industriya», забор воды по найденному источнику производился медленно. В отношении отсутствия пожарных гидрантов на территории истца нами тоже были написаны рекомендации о необходимости их установок. После забора воды при обратном нашем приезде на тушении задействованы были и другие службы пожаротушения.

В исковом заявлении истец необоснованно предъявил сумму материального ущерба, сумму расходов представителя, которые ничем не подтверждены и непонятно на каких расчетах основываются.

Представитель ответчика считает что исковые требования ТОО «PSI Stroy Industriya» о взыскании материального ущерба в связи с неисполнением своих договорных обязательств и признании договора в период с 01.01.2018 года по 17.03.2018 года действительным и состоявшимся подлежат отклонению судом.

В этой связи представитель ответчика считает, что поданное исковое заявление является дискредитирующим и ущемляющим их законные права и интересы.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

Согласно ч. 1 ст. 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (ГПК) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют

добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Ответчик указывает, что никаких претензий о неисполнении договорных обязательств в отношении ТОО «БатысСервисПлюс» в течении и по окончании договора со стороны Заказчика не поступало. Однако договорные обязательства которые были не выполнены ответчиком могут быть проявлены или обнаружены только при наступлении того или иного несчастного случая или аварийной ситуации в том числе и пожара на обслуживаемой территории истца. Так как только в этом случае заказчик имеет мотивированное и обоснованное право обратится с требованием возмещения ущерба, не надлежащем исполнении условий договора.

Ответчик указывает, что выставленные суммы за оказанные услуги в 2017 году Заказчиком оплачены.

Однако сам же указывает обратное, что по состоянию на 31.12.2017 года, у истца образовалась задолженность по оплате за шесть с половиной месяцев, за оказанные услуги по договору № 35 от 07.02.2017 года, по поводу чего ответчиком были направлены претензии. Данную задолженность истец оплатил только 02 марта 2018 года, что подтверждается платежным поручением № 1193 от 02.03.2018 г. и актом сверки взаиморасчетов по состоянию на 31.12.2017 г. .

В ходе судебного процесса было изучено письмо представленное истцом исх. 50 от 29.01.2018 г. ответчика к истцу, где указано, что ТОО «БатысСервисПлюс» ставит в известность, что по договору № 35 от 07.02.2017 г. за истцом образовалась задолженность более шести месяцев в размере 2 663 636 тенге. Просим погасить долг до 07.02.2018 г.

Это письмо составлено самим представителем ответчика Убишевой Б.;

Также 30.01.2018 г. финансовый работник ответчика Ирина Фокина вместе с сопроводительным письмом на имя руководителя филиала истца направила акт сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2017 г. по 31.12.2017 г. где сальдо на конец 31.12.2017 г. является сумма 2 663 636 тенге. Акт заверен подписью Фокиной И. и печатью ответчика.

Представитель ответчик указывает, что в период с 01.01.18 г. по 16.03.18 г. ответчик не осуществлял охрану объектов истца, указывает на отсутствие переписки по пролонгации договора, официальных ответов с приложением договора подписанного руководством.

Однако согласно представленным и изученным письменным доказательствам в период с декабря 2017 г. и до 16.03.2018 г. между сторонами велась активная переписка по пролонгации договора на 2018 г. Первым письмом было ответчика с предложением пролонгации, в ответ истец согласился пролонгировать договор на 2018 г. на прежних условиях, и направил подписанный со своей стороны договор, заверенный печатью и с

подписью первого руководителя ТОО «PSI Stroy lndustriya». Согласно абзаца 1 п. 3 ст. 152 ГК РК (Письменная форма сделки) к совершению сделки в письменной форме приравнивается, если иное не установлено законодательством или соглашением сторон, обмен письмами, телеграммами, телефонограммами, телетайпограммами, факсами, электронными документами, электронными сообщениями или иными документами, определяющими субъектов и содержание их волеизъявления.

Фактически с 2017 г. по 17.03.2018 года работы и услуги по договору между сторонами не прекращались. Все объемы и виды услуг и работ по противопожарной профилактике осуществлялись в рамках договора. Тому подтверждение постоянное нахождение на рабочем месте сотрудников ответчика на территории объекта истца, питание в пищевом блоке, проведение проверок, учений, обследование объектов заказчика и другие мероприятия в рамках договора. В доказательство истцом были предоставлены подтверждающие документы, в том числе видео запись и фото с объектов истца, где запечатлены работники ответчика в рабочие моменты.

Согласно п. 2 ст. 394 (Форма договора) ГК РК письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 396 (Акцепт) ГК РК. Согласно указанного пункта совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т. д.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законодательством или не указано в оферте. Согласно п. 1 ст. 396 (Акцепт) ГК РК акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии.

28.02.2018 г. представитель ответчика Убишева Б. направляет письмо директору филиала истца в г. Атырау с приложением проекта договора и просьбой подписать и отправить скан версию обратно. На что истец ответил положительно и отправил указанное в письме.

Ответчиком указано, что пожар произошел вне территории строительного объекта «Газотурбинная электростанция на 310 МВ, Специальная Экономическая Зона (СЭЗ) – «Национальный индустриальный нефтехимический технопарк («НИНТ»), газотурбинная электростанция.

Согласно предоставленного истцом генерального плана строительства объекта временный вахтовый поселок является неотъемлемой частью указанного выше ответчиком объекта. В том числе общежитие № 5.

Вместе с тем дополнительно суд установил из представленных документов, что в пункте 5 технической спецификации к договору местом выполнения услуг/работ определено проект «Строительство объектов

инфраструктуры специальной экономической зоны «Национальный индустриальный нефтехимический технопарк». Газотурбинная электростанция;

- согласно пункта 4.5 договора и подпункта 3 пункта 6 технической спецификации договора обязанностью ответчика является выполнение аварийно спасательных работ в соответствии с планом ликвидации аварий на территории заказчика, эксплуатируемых объекта заказчика, и других объектов на территории и за территории заказчика по требованию заказчика. Вахтовый поселок является эксплуатируемым объектом заказчика;

- 11.01.2018 г. истцом было направлено в адрес ответчика письмо с извещением о том, что 05.01 и 11.01.2018 г. для пожарной бригады компании ТОО «БатысСервисПлюс» было проведено обучение по оказанию первой доврачебной помощи и ознакомление со строительной площадкой с предоставлением схемы объекта и вахтового лагеря. Дополнительно был представлен суду курсовой список следующих работников ответчика о прохождении данного обучения и ознакомления с их подписями: Нурмашев Еламан, Мурсанов Дамир, Айтымбетов Алибек, Ныгметов Айбек, состоящих в должности пожарников. Указанное также доказывает, что ответчик исполнял свои обязанности по договору фактически с начала 2018 г.;

- в рекомендации об устранении нарушении правил пожарной безопасности № 2 от 16.07.2017 г. изложенном на бланке ответчика инструктором ответчика Ахметовым А.А. указано о необходимости заказчиком составления плана эвакуации общежития № 3 которое необходимо утвердить руководителем объекта. Данное указание было исполнено заказчиком. Сам ответчик в ходе работы признает общежития зоной ответственности по договору и фактически выполняет там работы, услуги;

- ответчиком было направлено рекомендательное письмо (исх. 280 от 17.04.2017 г.) в адрес истца в пункте 4 которого было указано на необходимость оборудования пожарными сигнализациями жилых вагонов находящихся на территории объекта. В пункте 5 указано на необходимость монтировать электророзетки только на негорючих основаниях в вагоне офиса. В пункте 8 указано на необходимость оборудования пожарными сигнализациями зданий общежитий, столовой и здания офиса, также находящихся на территории объекта. Данные указания были исполнены заказчиком;

- в рекомендации об устранении нарушении правил пожарной безопасности № 4 от 14.04.2017 г. изложенном на бланке ответчика инструктором ответчика Ахметовым А.А. указано в пунктах 4 и 5 на необходимость оборудования пожарными сигнализациями заказчиком жилых вагонов находящихся на территории объекта, а также на

необходимость монтировать электророзетки только на негорючих основаниях в вагоне офиса. В пункте 8 указано на необходимость оборудования пожарными сигнализациями зданий общежитий, столовой и здания офиса, также находящихся на территории объекта. В пункте 10 указано о необходимости заказчиком составления плана эвакуации общежития № 3 которое необходимо утвердить руководителем объекта. Данные указания были исполнены заказчиком;

- в двух справках ответчика в адрес истца о результате контрольной проверки об устранении ранее выявленных нарушений правил пожарной безопасности, рекомендованные на устранение наряду с указанием на полностью исполненным устранением указанных нарушений заказчиком сам ответчик очередной раз подтверждает, что вахтовый поселок, офисные помещения, пищевой блок являются частью объекта и входит в зону ответственности ответчика по договору;

- в приложении № 1 «Перечень объектов ТОО «PSI Stroy lndustriya» подлежащих пожарной охране» к договору от 17.03.2018 г. между истцом и ответчиком на услуги по охране от пожаров перечислены как объекты охраны наряду с пищевым блоком и офисными помещениями все общежития вахтового поселка;

- в двух письмах от 11.11.2017 г. и 17.12.2017 г. истец извещает всех заинтересованных лиц о том, что по всем общежитиям была проведена проверка по пожарной безопасности совместно с пожарными ТОО «БатысСервисПлюс». Результаты проверки прилагаются.

Из указанных письменных доказательств становится очевидным, что вопреки показаниям ответчика помещения всех общежитий вахтового поселка равно как и общежитие № 5 являются объектами пожарной охраны входящими в зону ответственности ответчика.

Ответчик указывает что акт правительственной комиссии составлен без подтверждающих документов и необоснованно.

Однако согласно акта по требованию комиссии истцом были представлены все подтверждающие документы, на чем основывалось правительственное расследование. Данной комиссией был лично опрошен сам первый руководитель ответчика Исмагулов Н.А. Вместе с тем суд считает необходимым оспаривать данный акт правительственной комиссии в случае несогласия путем особого мнения в Министерство труда и социальной защиты РК или в судебном порядке. Но не в рамках данного гражданского процесса, так как это не относится к предмету рассматриваемого иска.

Ответчик указал, что они как негосударственная противопожарная служба не обязаны писать рекомендации на электроустановки.

Однако ответчик противоречит сам себе. В вышеуказанных рекомендациях самого ответчика он указывает на необходимость

монтировать электророзетки только на негорючих основаниях в вагоне офиса. Данная рекомендация обоснована, так как является частью обязанностей ответчика перед истцом по профилактики пожарной безопасности по договору. Таким образом, ответчик обязан давать подобные рекомендации в силу договора.

Ответчик указывает на обязанность вызвать специалистов по электрооборудованию для замера сопротивления электропроводов, что сгоревшее общежитие № 5 ввелось в эксплуатацию в декабре 2017 г., у истца должен быть проект организации строительства или рабочий проект на имеющиеся общежития и указывает на другие незаконные требования.

Здания общежития № 5 относится к “Временным зданиям и сооружениям” согласно следующего определения “СП РК 1.01-102-2014; 3.120 Временные здания и сооружения: Специально возводимые или приспосабливаемые на период строительства (капитального ремонта) производственные, складские, вспомогательные, жилые и общественные здания и сооружения, необходимые для производства строительно-монтажных, ремонтно-строительных работ и обслуживания работников строительства (капитального ремонта)”. На практике, детальная проектно-сметная документация на временные здания и сооружения не разрабатывается, временные здания и сооружения отмечаются в разделе ПОС (6.4.2 Состав временных зданий и сооружений, размещаемых на территории строительной площадки, определяется строительным генеральным планом в составе проекта организации строительства). Возведение временных здании и сооружении осуществляется подрядчиком (либо заказчиком), ввод в эксплуатацию осуществляется отметкой оформляется актом или записью в журнале работ (СНИП РК 1.03-00-2011).

Необходимо отметить, что функция по осуществлению государственного пожарного контроля на объектах строительства исключена Законом Республики Казахстан от 28.06.2010 г. № 295-IV «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам пожарной безопасности». По этой причине ТОО “PSI Stroy Industriya” по собственной инициативе привлекла специализированную аттестованную организацию в области пожарной безопасности ТОО “БатысСервисПлюс” для обеспечения соответствия “требованиям технических регламентов и действующих строительных, пожарных, санитарно-эпидемиологических норм, предъявляемым к бытовым, производственным, административным и жилым зданиям, сооружениям и помещениям” согласно СН РК 1.03-00-2011 пункт 6.4.3.

Обязанности вызывать специалистов по электрооборудованию для замера сопротивления электропроводов на истце нет согласно действующего законодательства РК, в том числе указанного выше. Однако имеется

кабельный журнал в рамках строительного генерального плана в составе проекта организации строительства утвержденного генеральным подрядчиком Karabatan Utility Solutions (ФНБ «Самрук Казына»), который был представлен истцом.

Ответчик указал, что истец согласно «Правил устройства электроустановок, утвержденных приказом Министра энергетики РК от 20.03.2015 г. № 230, должен был вызвать специалистов по электрооборудованию, которые обязаны были проводить замер сопротивления электропроводов и электрокабелей на сопротивление изоляции с составлением акта.

В указанном ответчиком нормативном акте такая обязанность с привлечением специалистов не предусмотрена. Тем более что общежития являются не капитальными строениями а временными на территории генерального подрядчика. Что дополнительно подтверждается следующими нормативными актами:

1) СН РК 1.03-00-2011 «Строительное производство. Организация строительства предприятий, зданий и сооружений». Раздел 6.4 Временные здания и сооружения;

2) СП РК 1.01-102-2014, пункт 3.120;

3) Закон Республики Казахстан от 16 июля 2001 года «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан», статья 60. Проектная (проектно-сметная) документация.

Данные требования по электрооборудованию закладываются генеральным подрядчиком в генеральный план в который собственно входит и вахтовый поселок.

Согласно пояснения истца здание сгоревшего общежития № 5 ввелось в эксплуатацию в августе 2017 г.

Ответчик указывает на то, что у истца должен быть проект организации строительства или рабочий проект на имеющиеся общежития.

При возведении временных сооружений истец не обязан был составлять проектно-сметную документацию согласно ст. 60 Закона РК от 16.07.2001 г. Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан.

Ответчик указывает, что применялись контейнера с горючей отделкой внутренних стен и потолков, которые должны быть согласованы с управлением государственного контроля и надзора в области пожарной безопасности ДВД Атырауской области. Не был разработан соответствующий проект на строительство здания общежития и не согласован с государственными органами.

Ответчик сам признает, что знал, что в контейнере общежитий применялись горючие материалы для внутренней отделки. Тем самым ответчик сам признает свою недоработку по договору, не выдав ни одной рекомендации в этой части.

Согласно вышеуказанным нормам законодательства на временные сооружения ввод эксплуатацию ни с кем не согласовывается как минимум с теми государственными надзорными органами, на которые ссылается ответчик.

Ответчик указал, что надзорными органами не проводились проверки объектов истца.

Данное указание здесь неуместно. Не имеет отношения к предмету иска.

Ответчик указывает, что в нарушение пункта 2 статьи 16 Закона РК «О гражданской защите» истцом не был заключен договор на техническое обслуживание средств пожарной сигнализации.

В указанной норме Закона нет такой обязанности. Однако есть обязанность создавать негосударственную противопожарную службу или заключать договоры с негосударственной противопожарной службой в случаях, предусмотренных законодательством Республики Казахстан. Истец выдержал и первое, и второе требование законодателя. По второму требованию негосударственная противопожарная служба в лице ответчика как раз и должна была осуществлять меры связанные с пожарной сигнализацией.

Ответчик заявил, что при тушении пожара использовалась полная автоцистерна воды ответчика. По приезду произвели боевое развертывание и стали тушить пожар применяя рукавное хозяйство РС-70 (скорость выброса воды — 7 литров в секунду). Выброс воды производился в течение 12-15 минут, затем пожарный автомобиль выехал на забор воды. На самом деле при тушении пожара вода закончилась практически сразу, что говорит о минимальном количестве воды в автоцистерне. Все общежитие № 5 сгорело полностью за 12 минут по показаниям истца на основе представленных доказательств. В части рекомендации ответчика истцу об установке пожарных гидрантов, из материалов дела очевидно, что установить подобное в степи без каких либо коммуникаций невозможно.

По акту проведения замера сопротивления электропроводов на объекте, проект строительства общежитий истца, акт ввода в эксплуатацию которые требовал предъявить ответчик, согласно законодательства все перечисленные требования являются добровольными, а не обязательными и заменяются в случае временных сооружений генеральным планом, кабельным журналом.

На основании изложенного, суд считает что требования истца о взыскании материального ущерба в связи с не исполнением своих договорных обязательств в размере 6.000.000 тенге следует удовлетворить.

Также считает, что требования в части признания договора на оказание услуг по предупреждению и реагированию на чрезвычайные ситуации (на услуги по охране от пожаров) между ТОО «PSI Stroy lndustriya» и ТОО «БатысСервисПлюс» в период с 01.01.2018 г. по 17.03.2018 г. действительным и состоявшимся, следует удовлетворить.

Представитель ответчика в обосновании своих доводов не представил доказательств, которые могли бы быть взяты в основу решения суда об отказе в удовлетворении иска.

Истец просил суд взыскать расходы по оплате услуг представителя в размере 100 000 тенге.

Однако истец не представил суду документы подтверждающие оплату таких услуг в виде договора, чеков.

При таких обстоятельствах исковые требования ТОО «PSI Stroy lndustriya» подлежат удовлетворению частично.

Согласно ст. 109 и 116 ГПК, с ТОО «БатысСервисПлюс» в доход государства подлежат взысканию 180 000 тенге госпошлины.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.217-221, 237 ГПК, суд

Руководствуясь ст. ст. 223-226 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск ТОО «PSI Stroy lndustriya» к ТОО «БатысСервисПлюс» о взыскании материального ущерба в связи с не исполнением своих договорных обязательств в размере 6.000.000 тенге, признания договора на оказание услуг по предупреждению и реагированию на чрезвычайные ситуации (на услуги по охране от пожаров) между ТОО «PSI Stroy lndustriya» и ТОО «БатысСервисПлюс» в период с 01.01.2018 г. по 17.03.2018 г. действительным и состоявшимся, а также исковое требование о взыскании расходов по оплате услуг представителя в размере 100 000 тенге следует удовлетворить частично.

Взыскать с ТОО «БатысСервисПлюс» материальный ущерб в связи с не исполнением своих договорных обязательств в размере 6.000.000 (шесть миллионов) тенге в пользу ТОО «PSI Stroy lndustriya»

Признать договор на оказание услуг по предупреждению и реагированию на чрезвычайные ситуации (на услуги по охране от пожаров) между ТОО «PSI Stroy lndustriya» и ТОО «БатысСервисПлюс» в период с 01.01.2018 г. по 17.03.2018 г. действительным и состоявшимся.

Взыскать с ТОО «БатысСервисПлюс» в доход государства госпошлину в размере 180 000 (сто восемьдесят тысяч) тенге.

В исковом требовании о взыскании расходов по оплате услуг представителя в размере 100 000 (сто тысяч) тенге отказать.

Решение может быть обжаловано либо опротестовано в апелляционную коллегию по гражданским и административным делам Западно-Казахстанского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Западно-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения суда в окончательной форме.

Судья **Сматов И.М.**

Копия верна

Судья Сматов И.М.

Справка

Решение суда в окончательной форме изготовлено _____2018 года.

Судья Сматов И.М.

Решение суда вступило в законную силу «____» _____2018 года

Судья Сматов И.М.